



CMF

China Macroeconomy Forum

中國宏觀經濟論壇

CMF中国宏观经济专题报告（第61期）

扩大内需战略同供给侧结构性改革有机结合

主办单位：

中国人民大学国家发展与战略研究院

中国人民大学经济学院

中诚信国际信用评级有限责任公司

承办单位：

中国人民大学经济研究所

2023年3月



CMF

China Macroeconomy Forum

中國宏觀經濟論壇

CMF宏观经济热点问题研讨会 第61期

扩大内需战略同供给侧结构性改革有机结合 ——站在新的历史节点上的中国宏观经济政策 选择

报告人：刘晓光

2023年3月11日

主办单位：中国人民大学国家发展与战略研究院、中国人民大学经济学院、中诚信国际信用评级有限公司

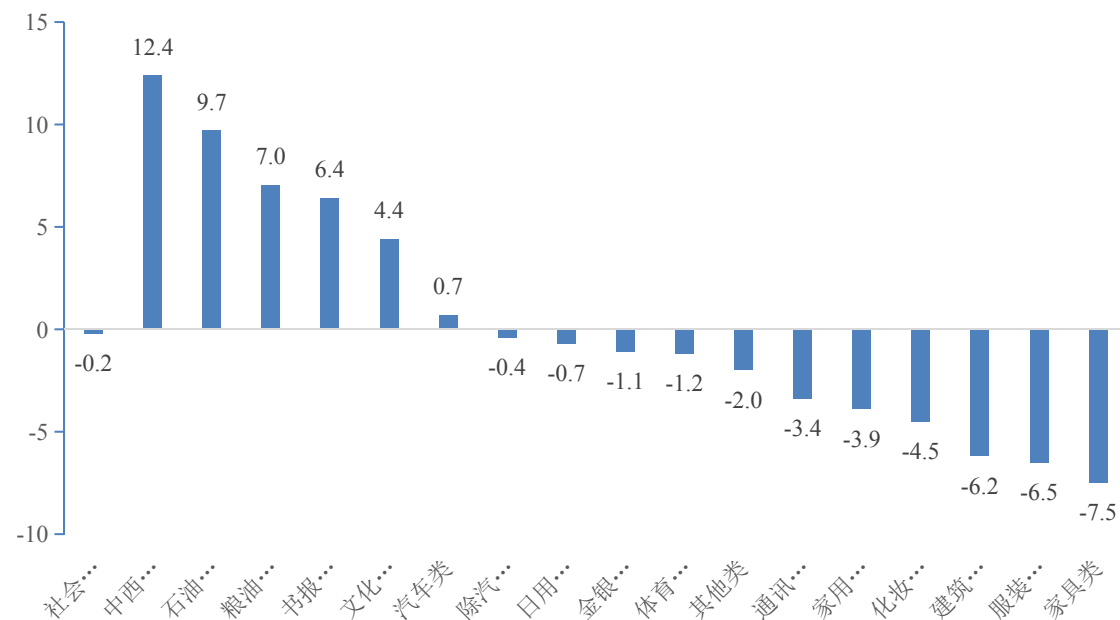
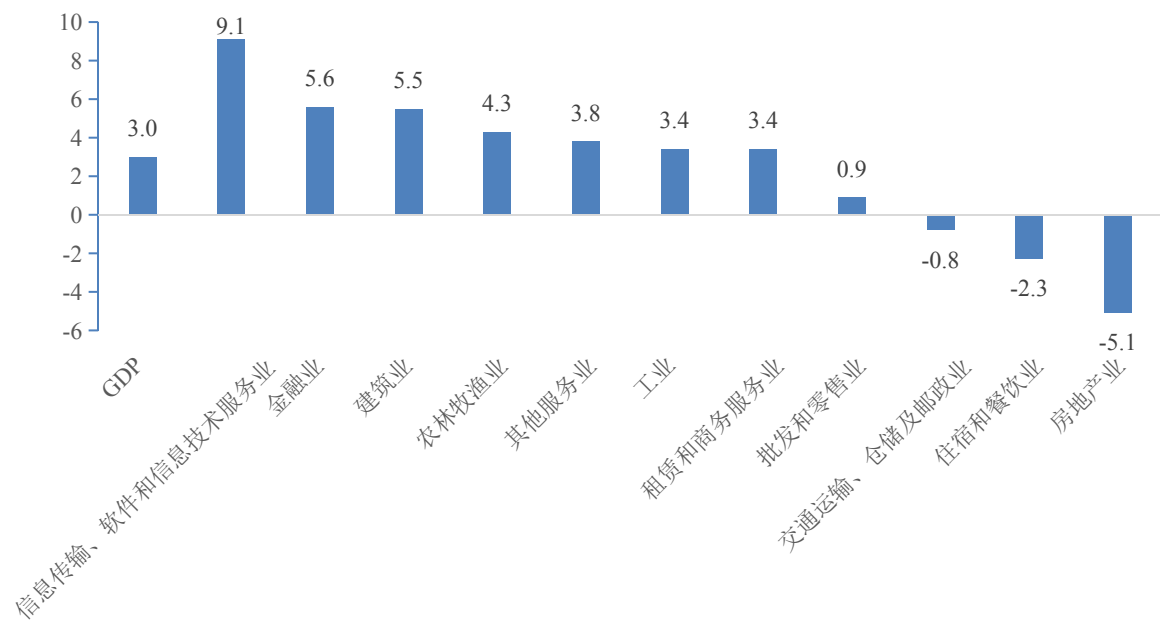
承办单位：中国人民大学经济研究所

第一部分

2023年中国经济开启全面复苏之路 (为什么要坚定实施扩大内需战略)

2023年中国经济复苏的基础性力量

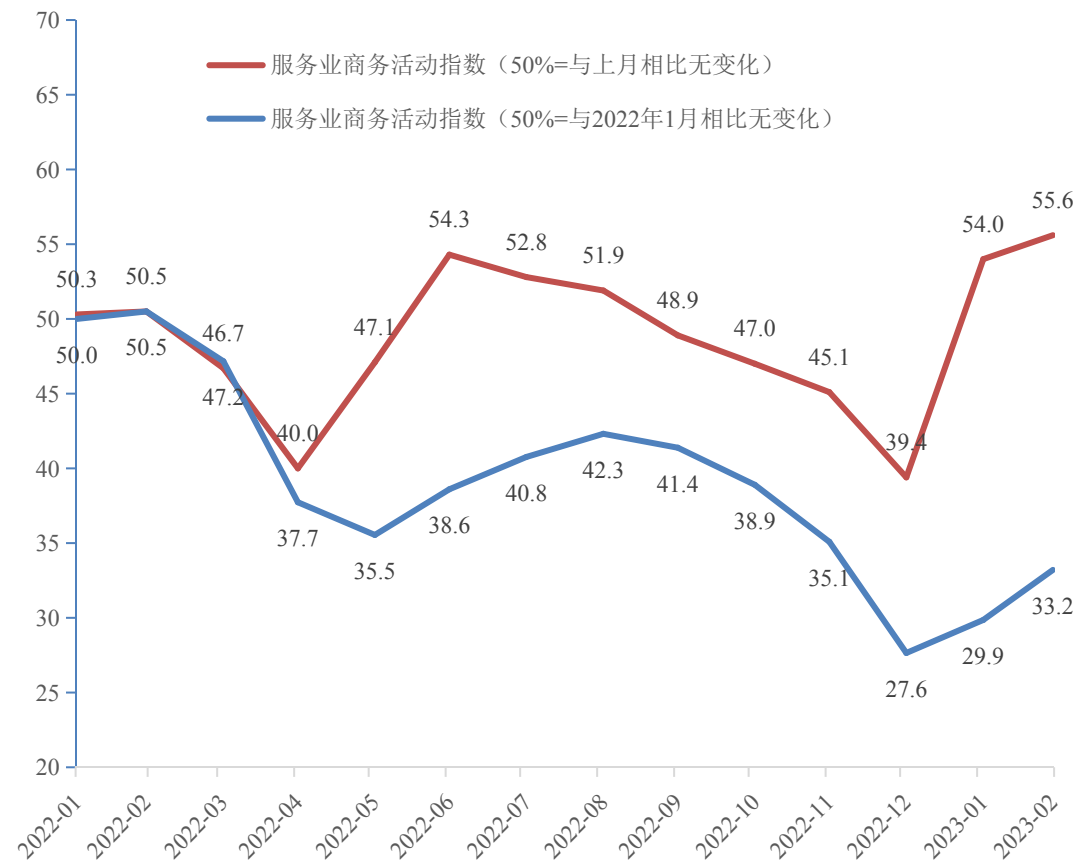
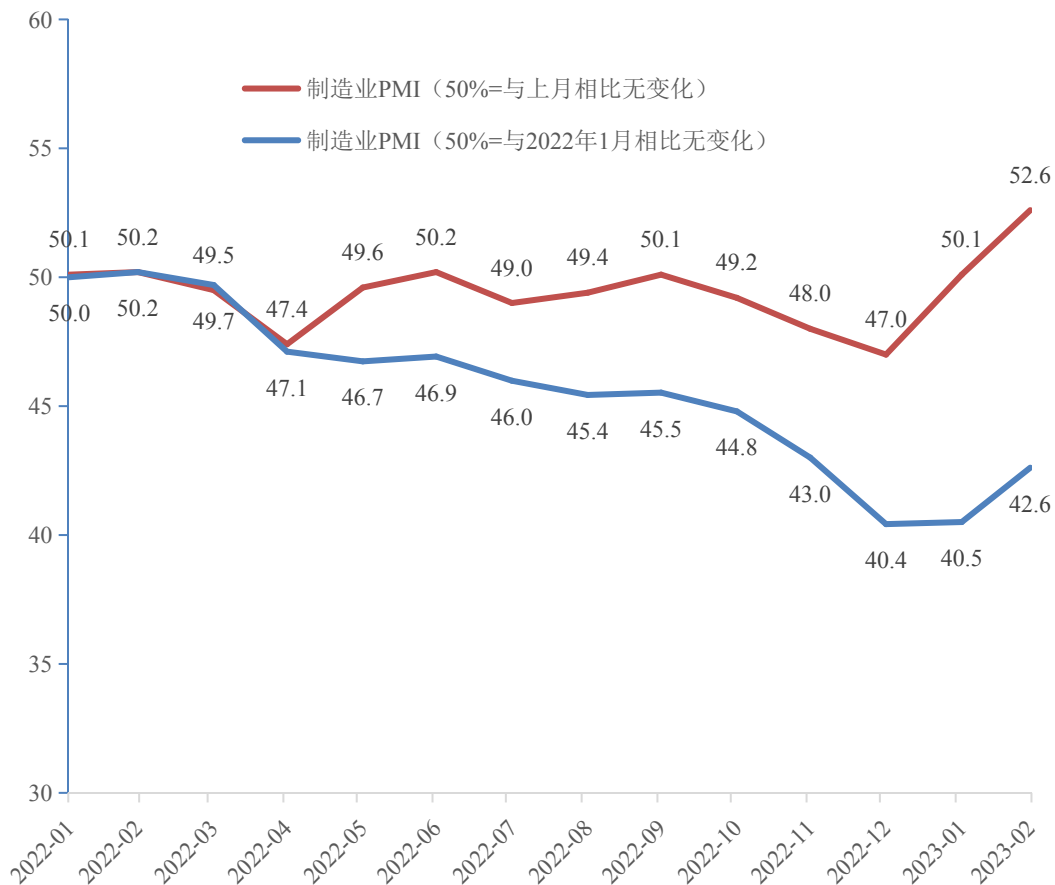
- 疫情防控大调整 & 二十大召开--->重回以经济建设为中心
- 十四五 (2021-2025)规划中期--->全面对表加快追赶进度
- 短期稳增长政策还会继续发力--->直至三重压力判断消失



但本轮中国经济复苏之路注定漫长

- 一是去年短期经济恶化的态势已经形成，需要一至两个季度的时间扭转。
- 二是三年疫情冲击之下的周期性和结构性问题累积，与疫情前已经凸显的中长期趋势性问题叠加强化，正在极大地削弱中国经济的潜在增速，需要一至两年的时间来化解。
- 三是外部形势急剧变化，世界经济加速放缓，存在外部环境超预期恶化的风险，需要半年至一年的时间适应调整。
- 四是微观基础极度疲弱，悲观预期持续传染并在各种风吹草动中不断固化，极度容易落入悲观预期自我实现陷阱，需要宏观经济率先复苏才能从根本上改善。

从高频数据来看，经济复苏已经开启，但距离目标缺口较大，当前形势依然困难。



从物价运行情况来看，总需求不足问题依然当前宏观经济的突出矛盾

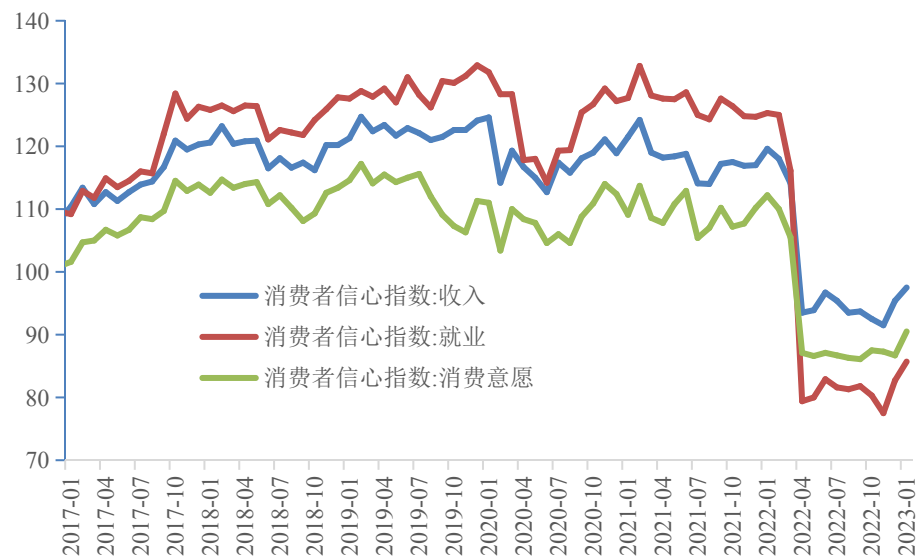
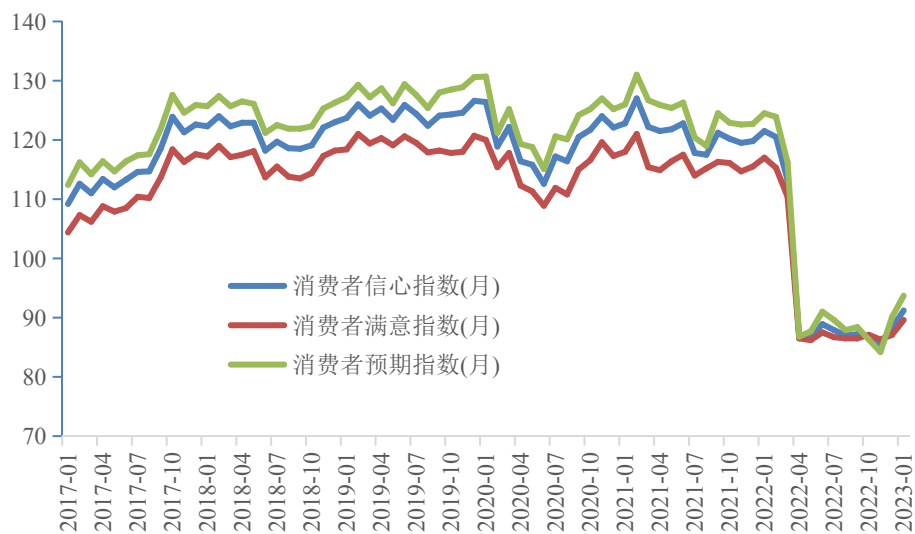
➤ 2月份CPI(1.0%)、核心CPI(0.6%)低迷，说明消费热潮并没有出现

➤ 1月份汽车销量(-35%)、大家电销售额(-15.7%)超预期下滑。

➤ 1月份总体失业率(5.5%)、青年失业率(17.3%)依然维持高位。

➤ 2月份PPI(-1.4%)跌幅扩大，显示工业领域产能过剩问题依然突出

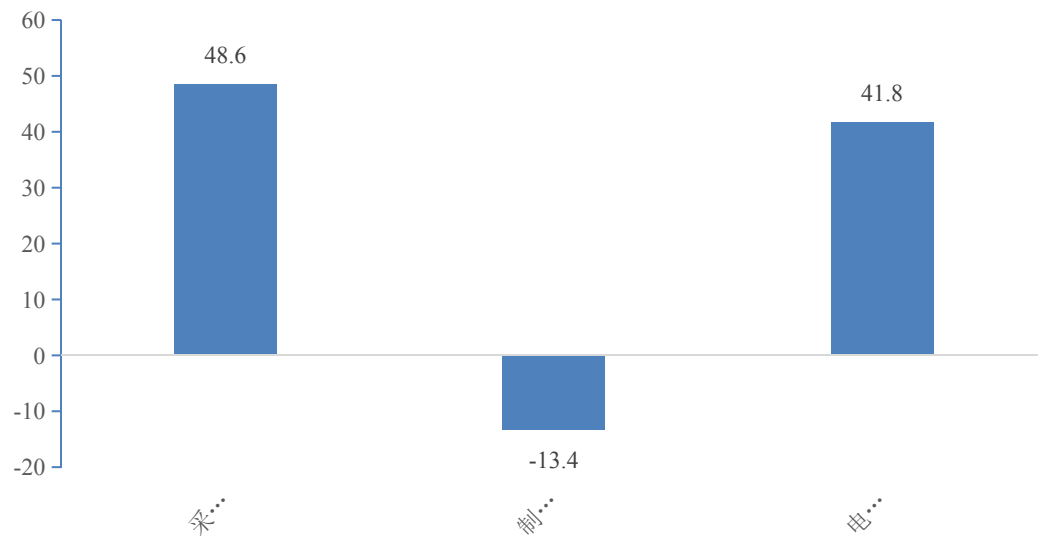
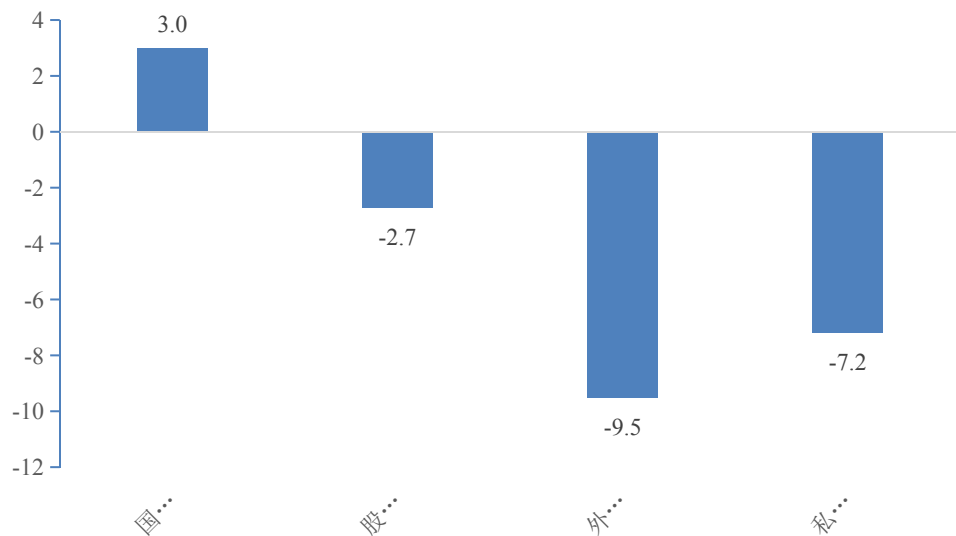
➤ 2022年规模以上工业企业利润总额下降4.0%，制造业下降13.4%。



复苏过程中经济的结构性矛盾可能进一步激化

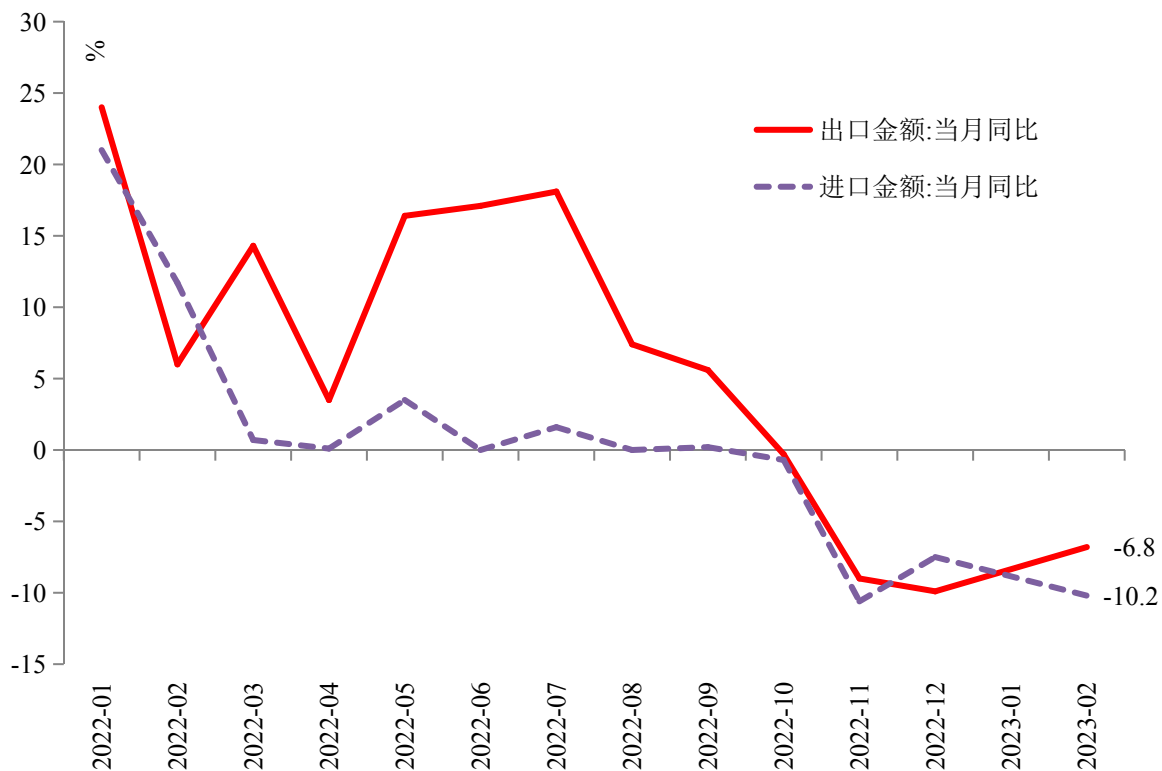
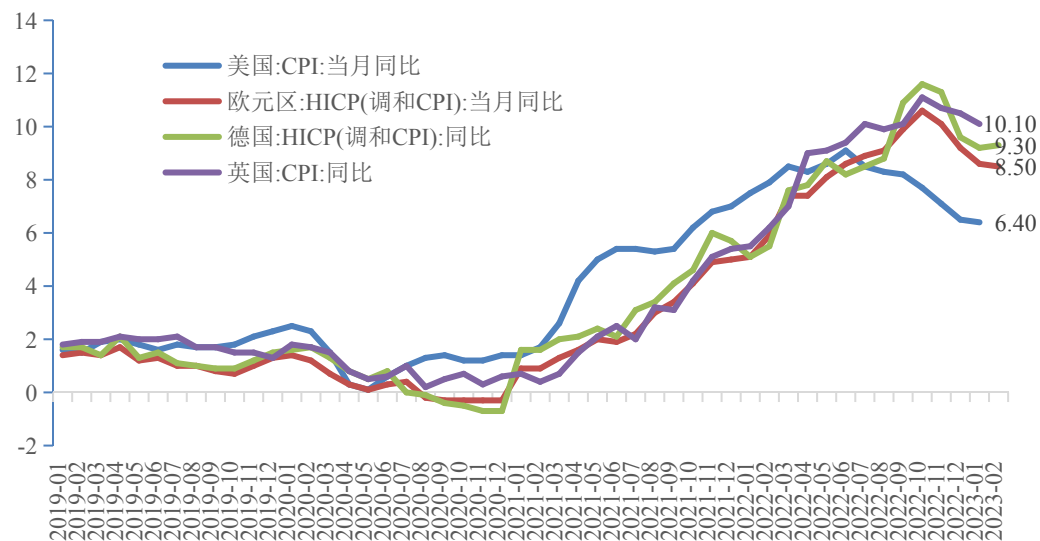
- 发展不平衡不充分的问题累积
- 微观市场主体的绩效差距扩大
- 短期与中长期问题的出路分歧

核心参数	2020-2022 三年累计	2020-2022 三年平均	2022年
社会消费品零售总额			
名义增长	7.9	2.6	-0.2
实际增长	2.0	0.6	-2.8
居民人均可支配收入			
全国居民实际增长	13.6	4.3	2.9
城镇居民实际增长	10.4	3.4	1.9
农村居民实际增长	18.7	5.9	4.2



2023年中国经济发展的外部环境将更加复杂

- 外贸及外资的短期压力急剧加大
- 在全球产业链供应链的地位松动
- 主要大国政治经济关系高度紧张



基本结论一

- 2023年中国经济开启全面复苏之路。站在新的历史节点必须坚定实施扩大内需战略，加快推动经济运行整体好转，实现质的有效提升和量的合理增长，为全面建设社会主义现代化国家开好局起好步。
 - 一是本轮经济复苏过程注定漫长
 - 二是结构性矛盾可能进一步激化
 - 三是外部发展环境变得更加复杂

第二部分

中国经济的深层次问题诊断

(为什么扩大内需战略要同供给侧结构性改革有机结合)

中国经济的深层次问题诊断

➤ 经济周期及扭曲成分核算框架

➤ 经济波动背后的因素可归结为四方面摩擦/扭曲

➤ 生产率冲击 A_t ; 劳动力摩擦 $1 - \tau_{lt}$; 投资摩擦 $1/(1 + \tau_{xt})$; 政府支出摩擦 g_t

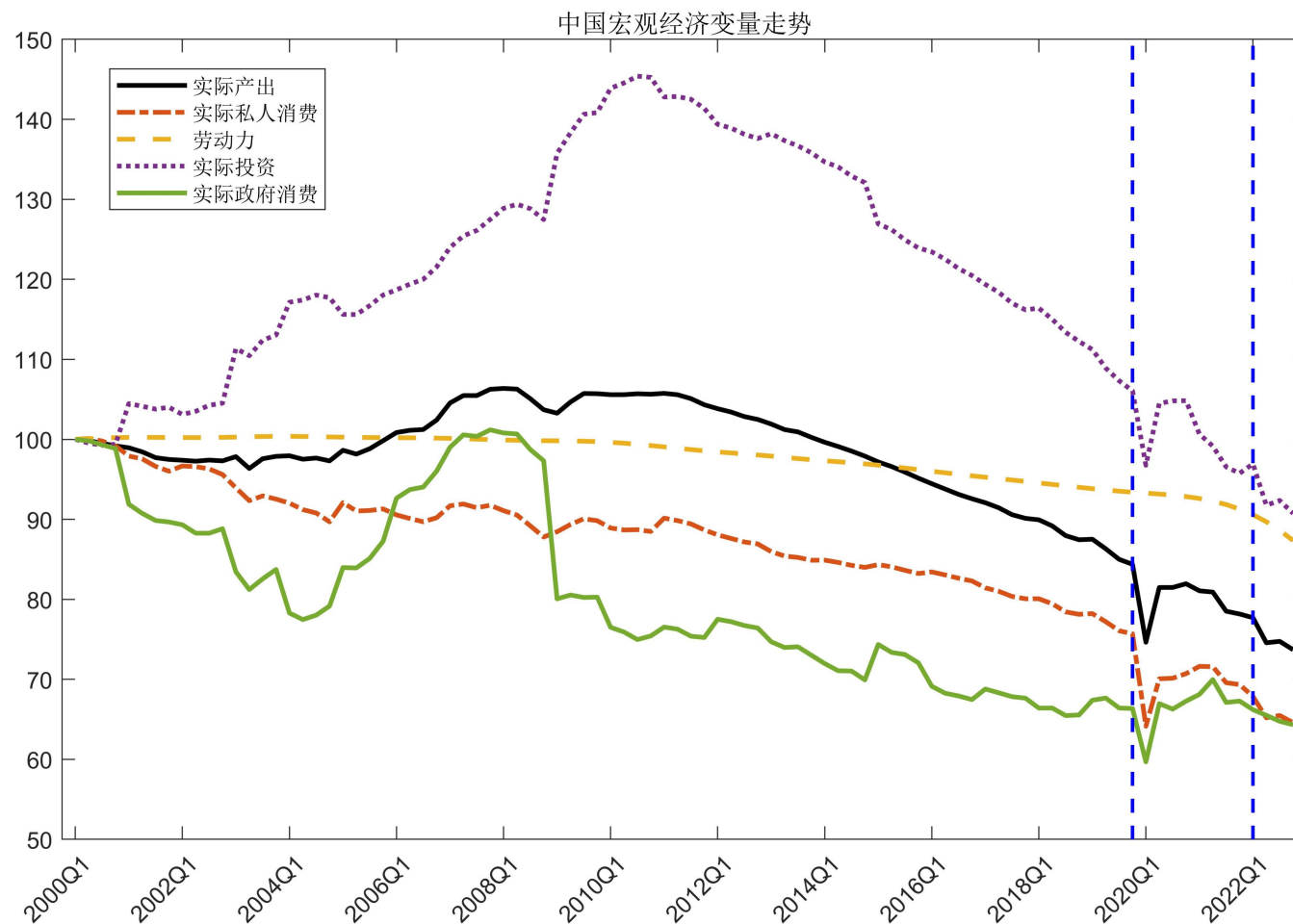
➤ 核算步骤

➤ 由实际数据及均衡条件估算四种摩擦

➤ 测度各扭曲成分对于经济波动的边际解释力度（考察只引入特定一种摩擦模型时的模拟结果对于实际数据的拟合程度）

中国宏观经济变量走势

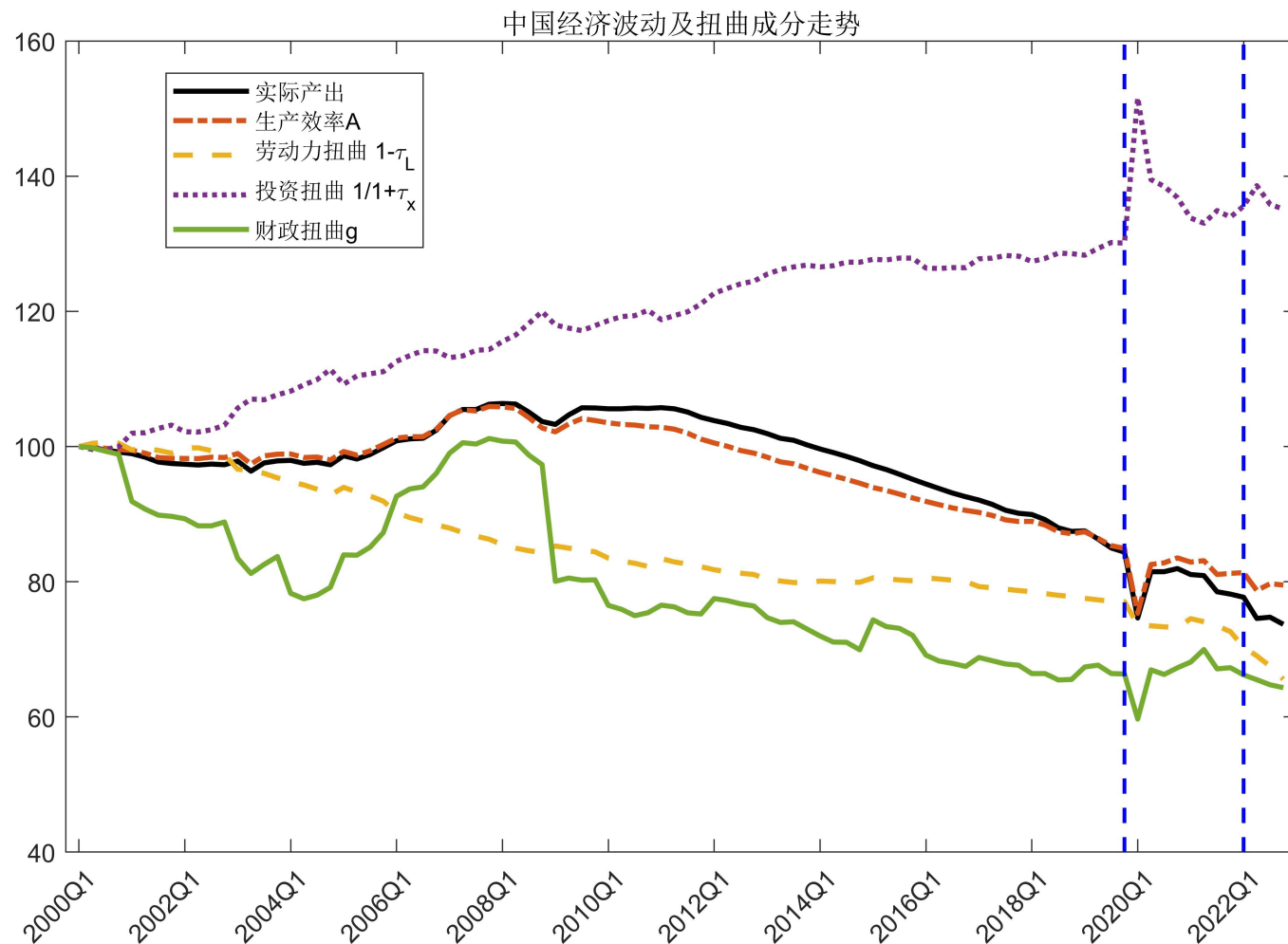
- 新常态以来，中国经济实际产出、消费、投资有持续下行压力
- 2019年末疫情暴发，导致产出、消费、投资走势大幅下跌（虽然经济从2020Q2开始有所恢复，但进入2022年经济形势再次恶化）
- 2022年以来，劳动力相比之前开始出现较大幅度的趋势性下滑



注：基年数据标准化为100

中国经济波动及扭曲成分测度

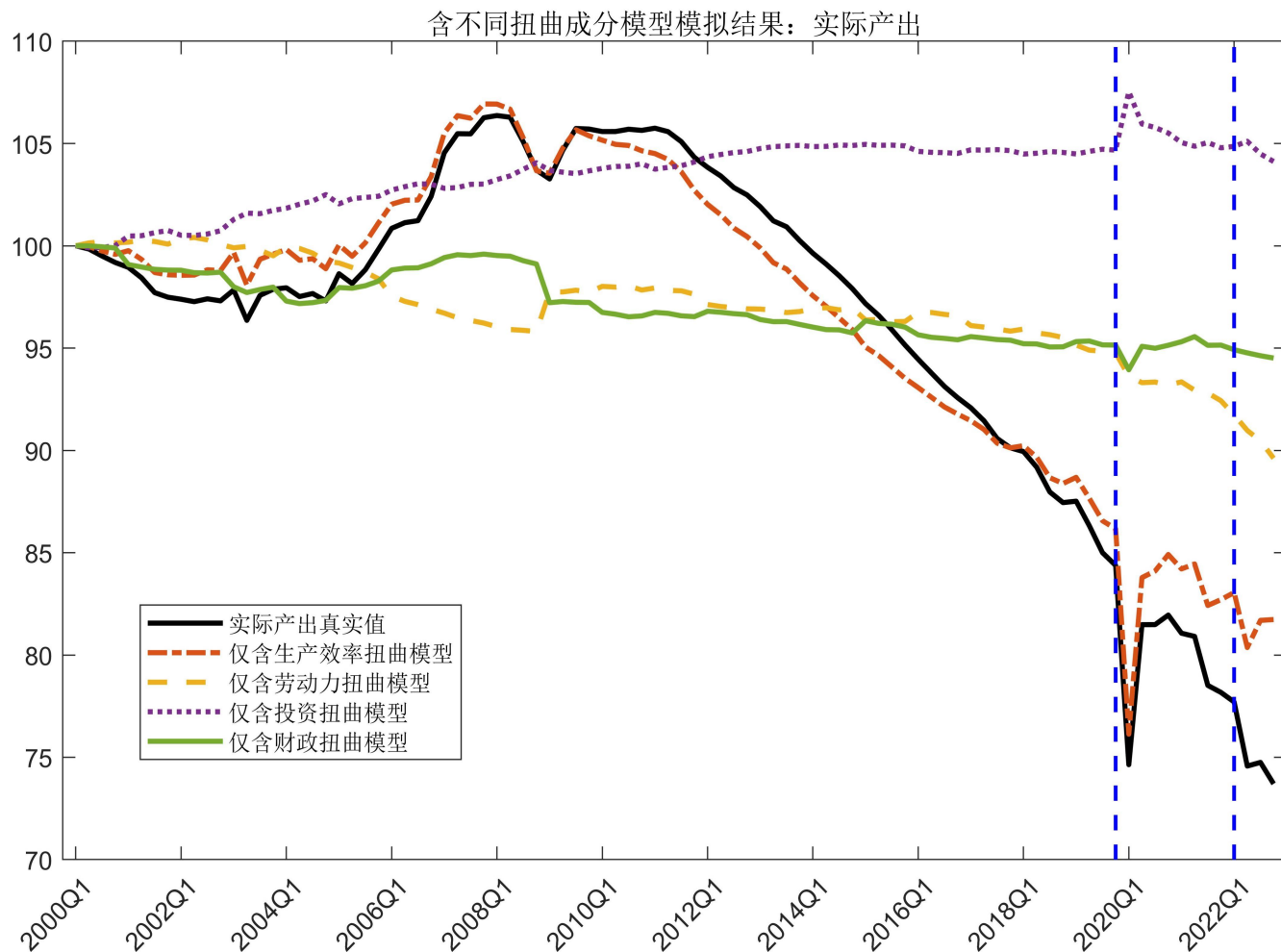
- 新常态以来实际产出持续下行，背后是生产率、劳动力和财政扭曲程度加大（橙、黄、绿线下行）
- 疫情以来产出下跌，背后是生产率以及劳动扭曲程度显著加深。虽然2020Q2后开始有所缓和，但进入2022年后，产出和经济扭曲程度再次恶化
- 值得注意的是投资效率在疫情期间维持了较高水平（扭曲程度降低）



注：扭曲曲线下行表明扭曲程度恶化

各扭曲对产出的边际解释力比较

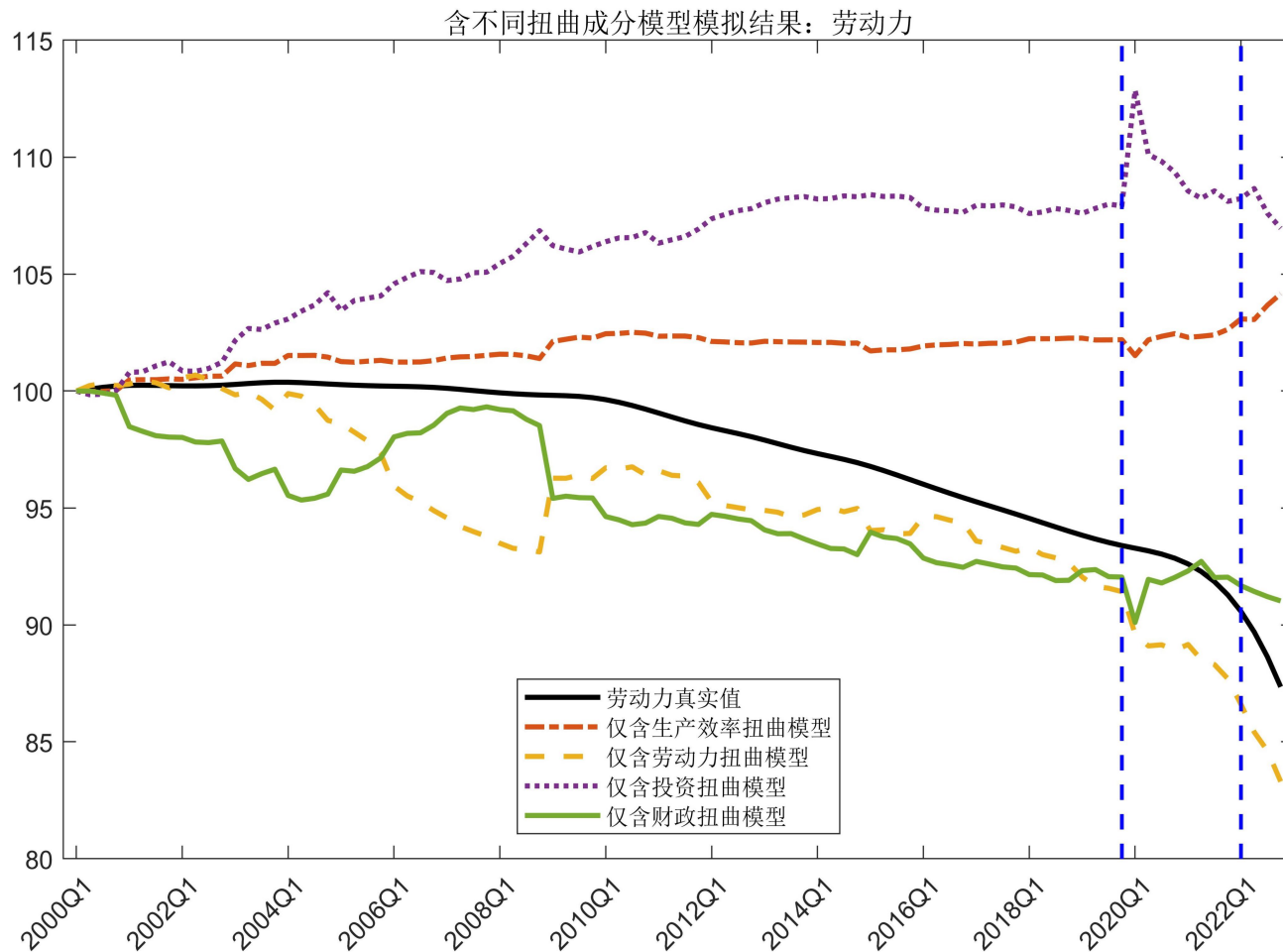
- ▶ 新常态以来，生产率冲击是解释产出波动的最重要因素（实际数据黑线与橙线对应模型最为接近），而只考虑投资或财政摩擦难以解释产出路径
- ▶ 但疫情期间，仅考虑生产率冲击模型模拟的产出路径对实际产出的拟合度与之前相比有较大下降，劳动力市场扭曲解释力增强
- ▶ 特别是2021年开始，需要充分考虑劳动力市场扭曲对经济的新的影响



注：扭曲曲线下行表明扭曲程度恶化

各扭曲对劳动的边际解释力比较

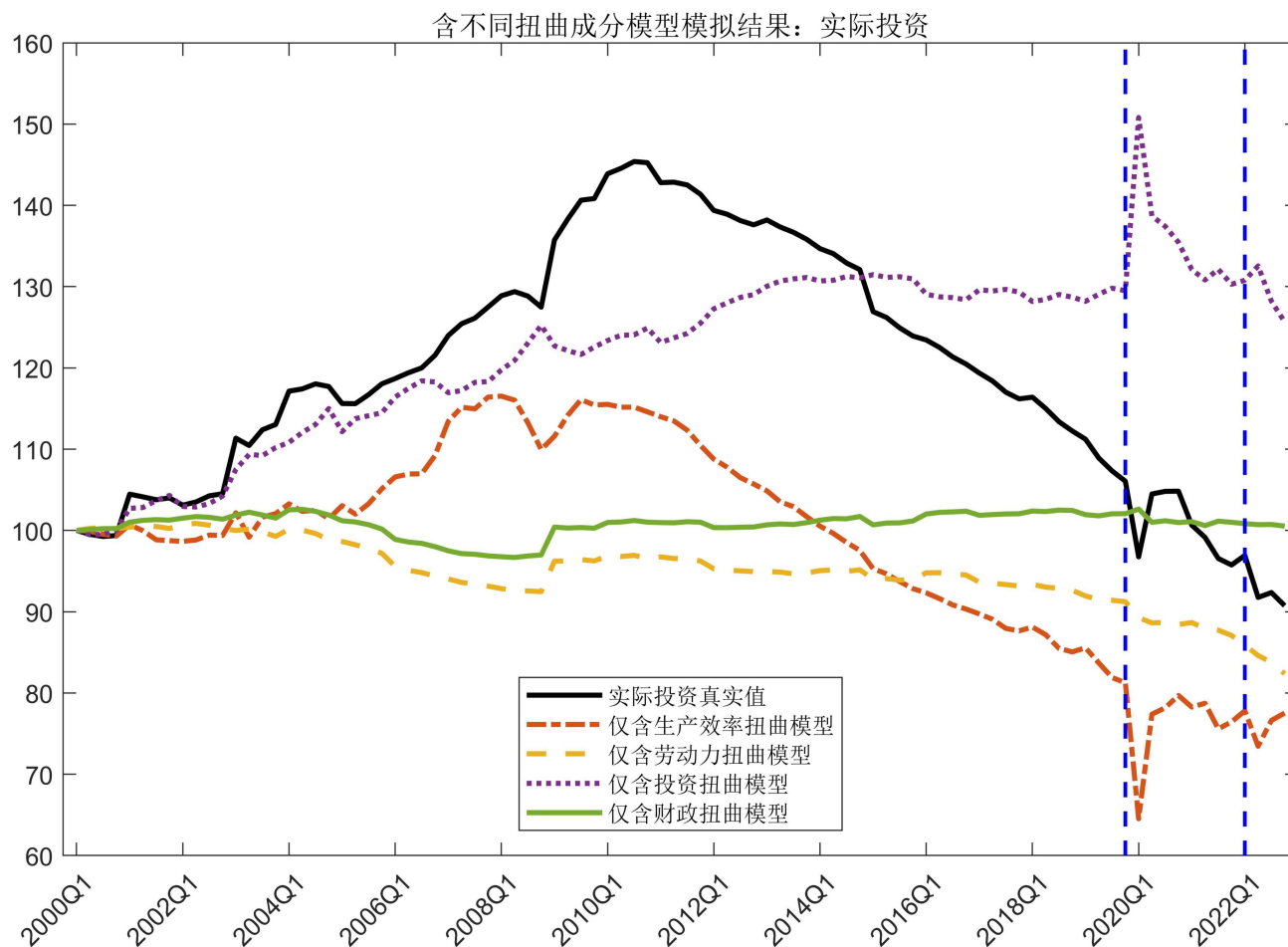
- 劳动力市场摩擦是解释真实劳动力路径的首要因素（实际数据黑线与黄线对应模型最为接近），其次是财政扭曲
- 2021年开始劳动力市场摩擦急剧加大，经济中劳动力水平出现急剧下滑
- 劳动力市场摩擦和生产率冲击成为导致疫情期经济下行的两个最重要诱因



注：扭曲曲线下行表明扭曲程度恶化

各扭曲对投资的边际解释力比较

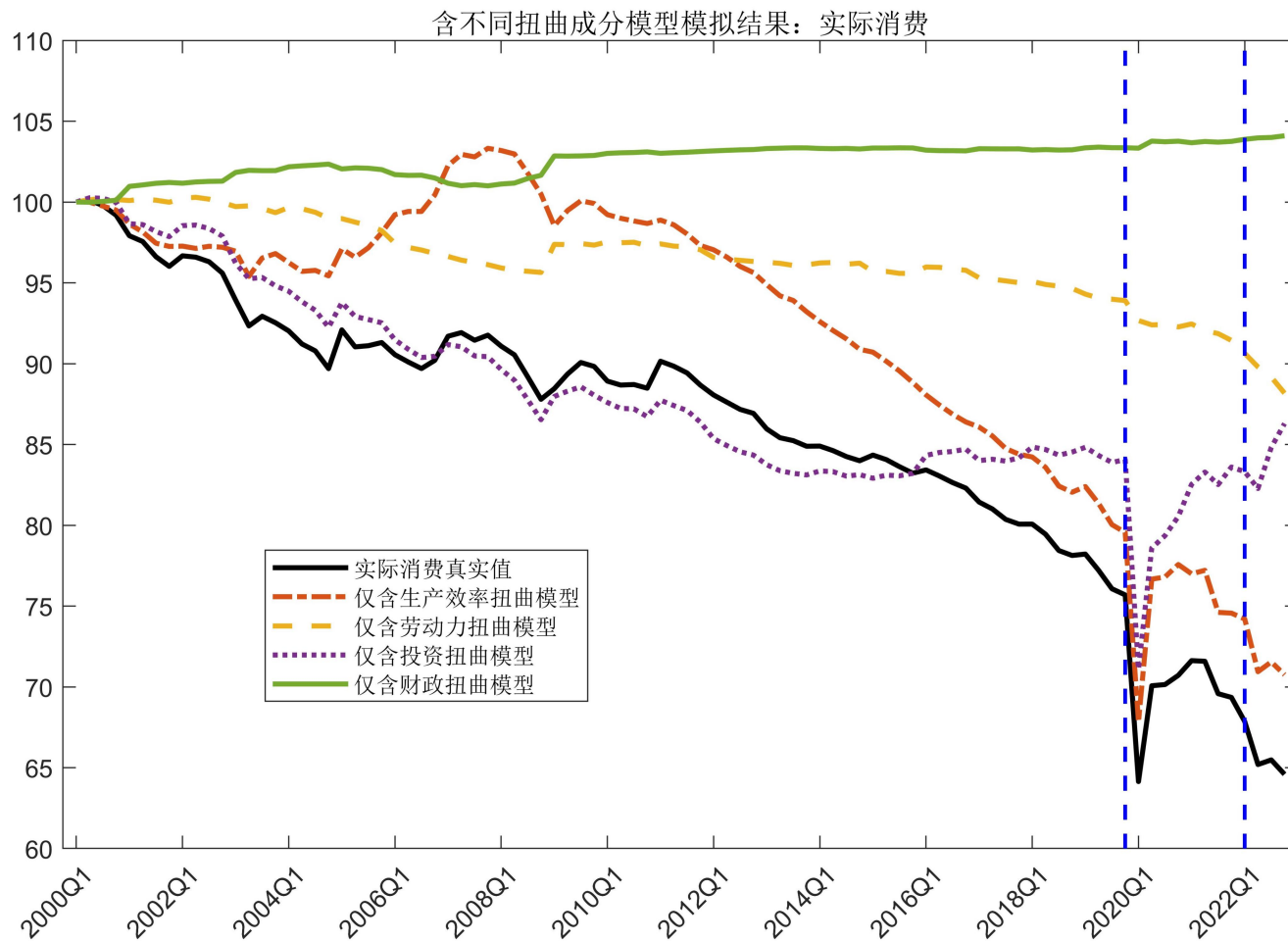
- 生产率冲击最好地捕捉了真实投资的变动趋势（实际数据黑线与澄线对应模型最为接近）
- 但是疫情开始阶段生产率模型模拟的投资水平下降幅度远高于真实投资水平下降，因此，解释疫情后的投资路径需要进一步考虑投资摩擦程度在疫情期间降低，部分抵消了生产率模型产生的投资过度下降
- 宏观经济变量走势图中投资水平整体在疫情期间下降，但是投资效率提升，这说明并非投资效率低下导致疫情期间投资下滑



注：扭曲曲线下行表明扭曲程度恶化

各扭曲对消费的边际解释力比较

- 长期以来，生产率冲击和投资扭曲是解释消费路径的主要因素（橙线和紫线与真实黑线较接近）
- 但是疫情以来，投资扭曲对消费的解释与真实消费路径出现分化
- 现阶段，理解消费波动需综合考虑生产率和劳动力扭曲



注：扭曲曲线下行表明扭曲程度恶化

中国经济周期核算发现的主要问题

- 生产率冲击对解释长期以来的中国宏观经济波动具有首要意义
- 生产率和劳动力市场扭曲程度加深在疫情期间较为严重
- 劳动力市场扭曲对解释疫情以来尤其是2021年后经济形势有重要价值
- 疫情期间投资效率保持高位说明并非投资效率低下导致投资下滑

基本结论二

- 本轮经济复苏既要坚持扩大内需战略，也要深化供给侧结构性改革，更需要把实施扩大内需战略同深化供给侧结构性改革有机结合起来。
 - 一是扩大内需战略部署需要改革提供新的空间
 - 二是扩大内需政策实施需要改革提高政策效率
 - 三是扩大内需与供给结构改革需要一致性评估

第三部分

经济工作千头万绪，纲举目张打开局面
(抓住扩大内需与供给侧结构性改革的有机结合点)

政策建议

- 1. 促消费、稳投资协同发力，以有效投资链接供需两面
- 2. 畅通客流、物流、资金流，加快全国统一大市场建设
- 3. 发挥十四五项目引领作用，确保十四五规划目标完成
- 4. 修复经济和社会发展秩序，创建国际一流的营商环境
- 5. 深层次市场经济体制改革，增强市场主体预期和活力

谢谢大家！

报告人：刘晓光

lxg2015@ruc.edu.cn



CMF
China Macroeconomy Forum
中國宏觀經濟論壇



CMF 专题报告发布：预计 2023 中国经济将开启复苏之路，扩大内需战略应同供给侧结构性改革有机结合

3 月 11 日，由中国人民大学国家发展与战略研究院、经济学院、中诚信国际信用评级有限责任公司联合主办的 CMF 宏观经济热点问题研讨会（第 61 期）于线上举行。

本期论坛由中国人民大学一级教授、经济研究所联席所长、中国宏观经济论坛(CMF)联合创始人、联席主席杨瑞龙主持，聚焦“扩大内需战略同供给侧结构性改革有机结合”，来自学界、政界、企业界的知名经济学家刘元春、王微、李迅雷、滕泰、黄文涛、刘晓光联合解析。

论坛第一单元，中国人民大学国家发展与战略研究院教授、中国宏观经济论坛(CMF)主要成员刘晓光代表论坛发布 CMF 中国宏观经济专题报告。

报告围绕以下三个方面展开：

- 一、 2023 年中国经济将开启全面复苏之路
- 二、 中国经济的深层次问题诊断
- 三、 经济工作千头万绪，纲举目张打开局面

一、2023年中国经济将开启全面复苏之路

从党的二十大报告，到中央经济工作会议，再到最近的政府工作报告，中央反复强调要把实施扩大内需战略同供给侧结构性改革有机结合起来，刘鹤副总理也专门撰文介绍了这个话题。这是站在新的历史节点上的中国宏观经济的一次政策选择。此处有两个关键词，一是开启，二是希望实现全面复苏。

1、2023 年中国经济复苏有三大基础性力量

1) 去年四季度发生的两件大事：疫情防控大调整与二十大胜利召开

一是去年 12 月份疫情防控政策的大调整，二是党的二十大胜利召开，重新将以经济建设为中心作为更加突出紧迫的任务。尽管我国一直坚持以经济建设为中心，但过去几年中，疫情的反复干扰使我们无法做到这一点。2023 年我国将重新以经济建设为中心，发挥宏观经济加快复苏的进程。



2022 年经济增长 3%，低于年初制定的目标。但分行业来看，一方面，和疫情防控直接相关的，受到疫情防控冲击比较大的行业，比如住宿餐饮、交通运输、批发零售等增速基本为负，严重拖累了经济的增长。另一方面，房地产业也受到了短期和长期预期的影响。这两个板块，尤其是与疫情相关行业，随着疫情防控的解除，如果能够逐渐转向正增长，就将拉动经济增长，我国宏观经济将得到比较大的改善。

去年消费非常低迷，但也呈现出明显的板块特征。一方面，服装、化妆品、体育娱乐、金银珠宝等与出行相关的板块受到出行限制影响较大。另一方面，房地产的上下游，比如家居和建筑装潢类，去年下跌比较严重。随着疫情防控的解除，这些板块在今年会出现比较大的反弹，支撑我国经济复苏。

2) 2023 年我国将进入十四五规划中期

今年是“十四五”规划的第三年，是非常关键的一年。由于明年和后年很多项目将进入考核，今年将是全面对表加快追赶进度的时期。今年以来，从中央到地方都在加快对项目的重新规划，包括对“十四五”整个经济社会发展各个方面的全面规划。

3) 短期稳增长政策还会继续发力

政府工作报告中，对五类政策（包括宏观、科技、金融等）都有一个继续发力、更大力度地发挥政策空间的表述。我认为直至“三重压力”判断消失为止，我国都会实施相对宽松积极的财政政策、货币政策和宏观政策。但今年和过去几年的不同之处在于，今年重新进入了经济发展建设的年份。因此，宏观政策向微观主体的传导，向实体经济的传导，以及政策的扩展，都会比以前有更大的力度和效率。不能简单地将今年财政政策的力度和去年相比，还要看到今年政策发挥传导作用之后的效果应该会大于过去几年。

2、本轮中国经济复苏之路注定漫长

1) 经济恶化态势已经形成

一是由于从去年甚至前年的下半年开始，本轮短期经济恶化态势已经形成，至少需要一到两个季度的时间来逐步扭转。

2) 周期性与结构性问题累积

在三年疫情冲击之下，很多周期性和结构性问题不断累积，叠加疫情之前已经凸显的很多中长期问题，极大地削弱了中国经济的潜在增速。过去几年不仅有产出缺口，还有潜在增速的下滑，需要一到两年的时间才能化解。

3) 去年年底开始，外部形势急剧变化

一方面，世界经济增速放缓，另一方面，对我国科技和产业链、供应链的针对性举措不断增加。因此，我国经济发展的外部环境存在着超预期恶化的风险，需要半年甚至

更长的时间来适应调整。

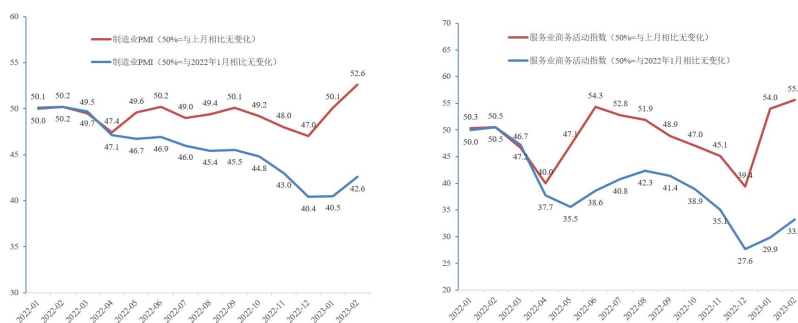
4) 目前微观基础疲弱，容易陷入悲观预期

目前我国经济的微观基础是比较疲弱的，很多悲观预期还在持续传染，并且在各种风吹草动中不断固化。这容易导致我们在宏观上落入一种悲观预期自我实现的陷阱，需要宏观经济率先复苏才能从根本上改善。

3、从高频数据来看，经济复苏已经开启，但距离目标缺口较大



从高频数据来看，经济复苏已经开启，但距离目标缺口较大，当前形势依然困难。



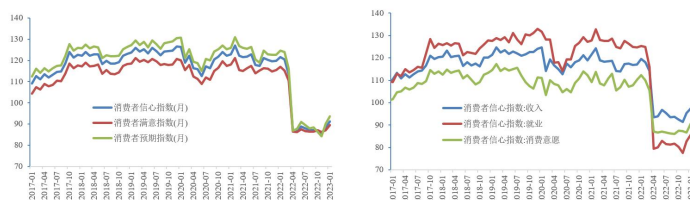
从目前的高频数据来看，经济复苏已经开启，但距离目标的缺口还是很大，导致目前形势依然困难，这也是大家对经济复苏存在分歧的原因。根据一二月份公布的制造业PMI及服务业商务活动指数，能够看到边际上有很强的扩张态势。但PMI是一个环比数据，由于去年经济形势不断恶化，相比上个月变好不代表现在的水平很好。如果构建一个2022年1月份的定基指数，会看到二月份PMI只有42.6%，服务业商务活动指数只有33.2%，相比2022年1月的50%还有很大差距。因此，未来数月需要持续处在扩张区间，才能恢复原来的水平，实现经济的稳健复苏。

1) 总需求不足仍然是目前宏观经济的突出矛盾甚至主要矛盾



从物价运行情况来看，总需求不足问题依然当前宏观经济的突出矛盾

- 2月份CPI(1.0%)、核心CPI(0.6%)低迷，说明消费热潮并没有出现
 - 1月份汽车销量(-35%)、大家电销售额(-15.7%)超预期下滑。
 - 1月份总体失业率(5.5%)、青年失业率(17.3%)依然维持高位。
- 2月份PPI(-1.4%)跌幅扩大，显示工业领域产能过剩问题依然突出
 - 2022年规模以上工业企业利润总额下降4.0%，制造业下降13.4%。



二月份核心 CPI 仍然非常低迷，甚至是超预期低迷，说明消费热潮还未出现。一月份汽车销量、大家电的销售额也都在超预期下滑。一月份青年失业率维持高位，相比去年 12 月份有所反弹。消费低迷的背后是消费者信心指数，包括对就业信心和未来收入信心不足，从而传导到消费意愿上。消费者信心指数从去年 4 月份大幅下滑以后，直到今年 1 月份才有所回升，但是回升很不明显。

消费者信心低迷也会影响工业领域。二月份 PPI 跌幅扩大，说明工业领域产能过剩问题仍然突出，降价问题开始成为很多行业面临的选择。

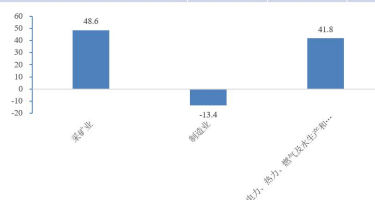
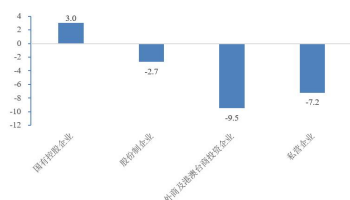
去年规上企业利润总额下降 4%，制造业下降 13.4%。去年制造业投资增速较高，增长了 9.1%，但是利润下滑严重，迫切需要今年在产品销路上打开局面，否则新产能过剩的问题可能会再次积累。

2) 复苏过程中经济结构性矛盾可能进一步激化

复苏过程中经济的结构性矛盾可能进一步激化

- 发展不平衡不充分的问题累积
- 微观市场主体的绩效差距扩大
- 短期与中长期问题的出路分歧

核心参数	2020-2022 三年累计	2020-2022 三年平均	2022年
社会消费品零售总额			
名义增长	7.9	2.6	-0.2
实际增长	2.0	0.6	-2.8
居民人均可支配收入			
全国居民实际增长	13.6	4.3	2.9
城镇居民实际增长	10.4	3.4	1.9
农村居民实际增长	18.7	5.9	4.2



如果复苏进程过于缓慢，很多经济的结构性矛盾会在去年的基础上进一步激化。过去几年中，受到疫情防控的影响，发展不平衡不充分问题还在继续积累。过去三年累计消费增长只有 2%，年均只有 0.6%，消费水平处于停滞状态，严重影响了之前正在进行的消费转型升级和产业转型升级。

很多产业在疫情之前已经有了升级的态势，发展了很多新消费模式和消费业态。比如服务区不再仅仅提供加油休息的服务，而是建立了一些商场和新店面，符合之前的消费升级的态势。但这些产业近几年基本处在荒芜状态。疫情后需要快速打开局面，使其从过去几年的影响中恢复，转为盈利。

过去几年微观市场主体的绩效差距不断扩大。去年规上企业、国有控股企业利润实现了快速增长，但是外资企业、私营企业利润大幅下滑。分行业看，采矿业、电力热力生产业去年的利润大幅改善，但是制造业利润大幅下滑。要改善这种局面，需要的不仅仅是快速缩小其亏损，更重要的是要通过加速复苏进程来消除这些矛盾。

此外，由于短期压力加大，很多短期及中长期的问题出现了分歧。比如房地产行业中，长效机制的建立和短期经济稳增长的压力以及财政模式的出路等存在一定的分歧。劳动力市场自 2021 年以来，特别是在 2022 年出现了巨大的问题。随着中国人口老龄化加速，推出延迟退休是国际上的大势所趋。大家对于劳动力市场产生分歧一个重要原因是短期就业压力非常大，青年群体失业问题还没有解决。正常情况下，延迟退休会产生

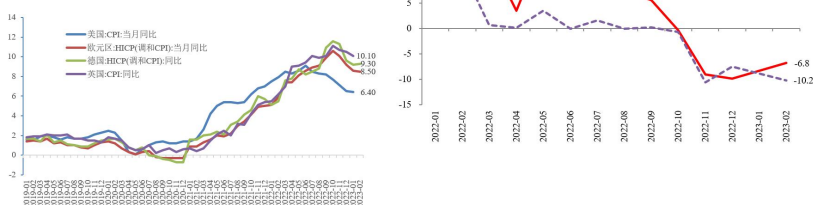
挤出和挤入效应，但在当前局面下只会产生挤出效应，这将使得短期举措和长期举措间有很大的分歧。

4、2023 年中国经济发展的外部环境将更加复杂



2023年中国经济发展的外部环境将更加复杂

- ▶ 外贸及外资的短期压力急剧加大
- ▶ 在全球产业链供应链的地位松动
- ▶ 主要大国政治经济关系高度紧张



2023 年中国经济发展的外部环境将更加复杂，形势更加严峻。首先，我国外贸和外资短期压力急剧加大。2022 年四季度起，我国出口大幅下滑，今年前两个月以美元计价的出口增速仍然为负。这反映了一个深层次问题，即中国在全球产业链供应链中的地位可能会出现一定的松动，包括订单转移，以及产业链供应链地位的削弱。一方面，欧美面临大幅通胀，另一方面，我国出口压力很大。在过去正常经贸关系中，这两者不会同时存在。现在出现这种局面，对中国这样一个已经在全球产业链供应链中有稳固地位的大国来说，需要警惕局部领域的松动。因为一旦发生产业转移，将会有更长期的影响。而这背后的进一步原因是大国政治经济关系高度紧张。因此，若主要大国的政治经济关系依然保持高度紧张，我国就需要进一步稳固在全球产业链供应链中的地位，这样才能在中长期稳住外贸和外资。

总结来说，2023 年中国经济会开启全面复苏之路，但过程比较曲折。站在新的历史节点上，我们必须加快推动经济运行整体好转，实施扩大内需战略，为全面建设社会主义现代化国家开好局、起好步。复苏的过程会比想象中漫长一些，很多结构性矛盾可能会进一步激化，特别是我国面临的外部发展环境将变得更为复杂。

二、中国经济的深层次问题诊断



中国经济的深层次问题诊断

➢ 经济周期及扭曲成分核算框架

- 经济波动背后的因素可归结为四方面摩擦/扭曲
 - 生产率冲击 A_t ; 劳动力摩擦 $1 - \tau_{lt}$; 投资摩擦 $1/(1 + \tau_{xt})$; 政府支出摩擦 g_t
- 核算步骤
 - 由实际数据及均衡条件估算四种摩擦
 - 测度各扭曲成分对于经济波动的边际解释力度（考察只引入特定一种摩擦模型时的模拟结果对于实际数据的拟合程度）

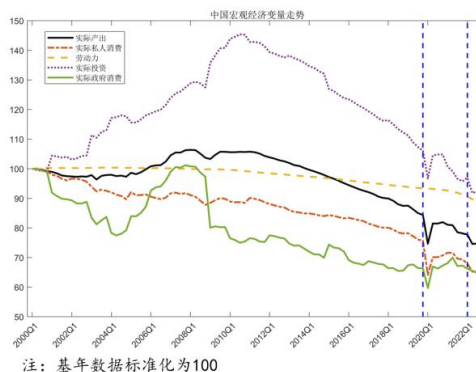
我们采取了经济周期及扭曲成分核算的框架，它基于最优成长模型，引入四方面摩擦来解释经济波动背后的因素。四方面的摩擦包括生产率冲击、劳动力摩擦、投资摩擦和政府支出摩擦。根据实际数据和均衡条件估算四种摩擦，测算各扭曲成分对于经济波动的边际解释力度，即考察只引入特定一种摩擦时模型拟合程度，从而找出导致宏观宏观经济出现问题的主要因素。

1、中国宏观经济变量走势



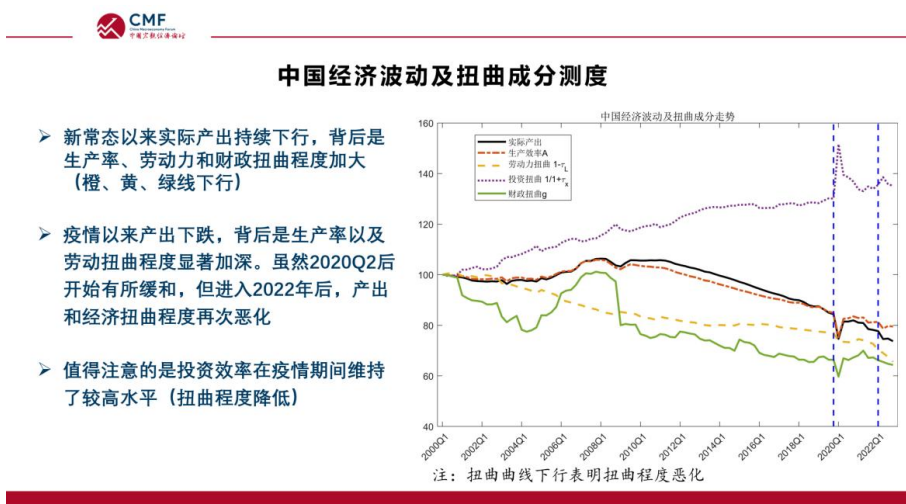
中国宏观经济变量走势

- 新常态以来，中国经济实际产出、消费、投资有持续下行压力
- 2019年末疫情暴发，导致产出、消费、投资走势大幅下跌（虽然经济从2020Q2开始有所恢复，但进入2022年经济形势再次恶化）
- 2022年以来，劳动力相比之前开始出现较大幅度的趋势性下滑



上图是 2000 年至 2022 年四季度的数据。进入新常态以来，中国经济实际产出、消费和投资均面临持续下行的压力。2021 年受疫情影响，产出、消费和投资的走势有了大幅下跌。2020 年二季度开始经济有所恢复，2021 年下半年起，特别是 2022 年以来经济形势再次恶化，这和我们观察到的现象是一致的。其中有一个巨大的变化是 2022 年以来，劳动力相比之前出现大幅度趋势性下滑，这和我们目前感受到的就业压力也是一致的。

2、中国经济波动及扭曲成分测度

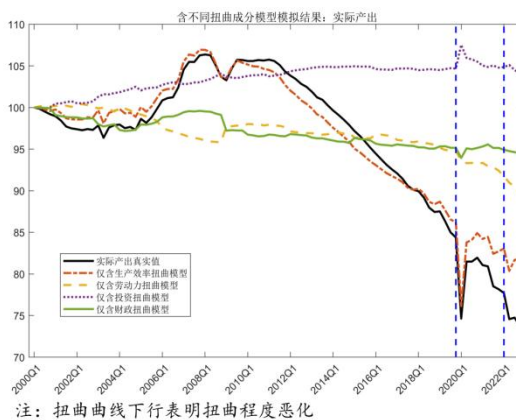


通过对经济波动和各方面扭曲进行测度，可以发现新常态以来，实际产出持续下行的背后是生产力、劳动力以及财政扭曲摩擦程度不断加大。疫情以来，我国产出下跌，其背后是生产率与劳动扭曲程度显著加深，财政效率有所提升，但劳动力市场和生产率的冲击不断加大。因此，尽管 2020 年二季度以后有所缓和，但 2022 年以来相关产出和经济扭曲程度再次出现恶化。值得注意的是，投资方面的扭曲程度在疫情中不断降低，投资效率保持着较高水平。这是中国经济还能够稳得住，还能够基本实现增长目标的核心力量。

1) 各扭曲对产出的边际解释力比较

各扭曲对产出的边际解释力比较

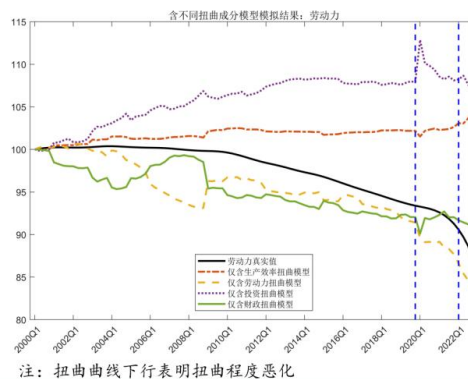
- ▶ 新常态以来，生产率冲击是解释产出波动的最重要因素（实际数据黑线与蓝线对应模型最为接近），而只考虑投资或财政摩擦难以解释产出路径
- ▶ 但疫情期间，仅考虑生产率冲击模型模拟的产出路径对实际产出的拟合度与之前相比有较大下降，劳动力市场扭曲解释力增强
- ▶ 特别是2021年开始，需要充分考虑劳动力市场扭曲对经济的新的影响



在长周期中，生产率冲击是解释产出波动最重要的因素（实际数据黑色线和橙色线两者之间的模拟趋势最为接近），而如果只考虑投资或财政摩擦难以解释产出路径。疫情期间，尽管考虑生产率冲击模型模拟的产出路径也能够拟合趋势，但对于产出的解释力相较以前下降，而劳动力市场扭曲的解释力增强。这其中也包括一些其他方面的扭曲，也就是说生产率的下降不足以解释经济的下滑。2021年下半年起，尤其是在2022年，还需要考虑劳动力市场扭曲对经济带来的影响。

各扭曲对劳动的边际解释力比较

- ▶ 劳动力市场摩擦是解释真实劳动力路径的首要因素（实际数据黑线与黄线对应模型最为接近），其次是财政扭曲
- ▶ 2021年开始劳动力市场摩擦急剧加大，经济中劳动力水平出现急剧下滑
- ▶ 劳动力市场摩擦和生产率冲击成为导致疫情期间经济下行的两个最重要诱因



2) 各扭曲对劳动的边际解释力比较

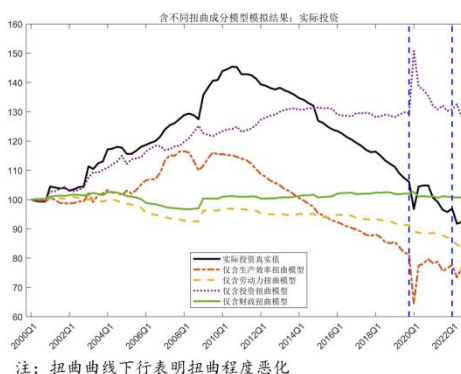
劳动力市场扭曲（黄色线）对劳动力市场下滑的解释是首要因素，其次是财政。这两个因素是劳动力下滑路径的核心部分。特别是 2021 年以来，劳动力市场摩擦急剧加大，因此经济中劳动力水平出现急剧下滑。也就是说，劳动力市场的摩擦和生产率冲击是疫情期间经济下行的两个最重要的诱因。

3) 各扭曲对投资的边际解释力比较



各扭曲对投资的边际解释力比较

- 生产率冲击最好地捕捉了真实投资的变动趋势（实际数据黑线与蓝线对应模型最为接近）
- 但是疫情开始阶段生产率模型模拟的投资水平下降幅度远高于真实投资水平下降，因此，解释疫情后的投资路径需要进一步考虑投资摩擦程度在疫情期间降低，部分抵消了生产率模型产生的投资过度下降
- 宏观经济变量走势图中投资水平整体在疫情期间下降，但是投资效率提升，这说明并非投资效率低下导致疫情期间投资下滑

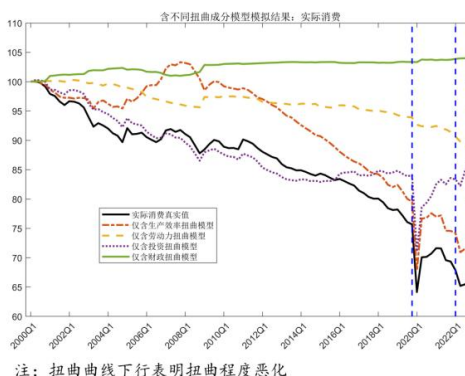


投资的扭曲主要是由于生产率的冲击。但是在疫情初期包括疫情之前，生产率模型的投资水平下降幅度是低于真实下降水平的，也就是说实际情况好于按照生产率模拟的情况。一个可能的解释是，疫情以后投资效率仍然保持在高位，抵消了部分生产率冲击带来的下降。如果考虑前面所强调的，投资水平在疫情期间下降，但投资效率在提升，说明并不是投资效率低下导致了疫情期间的投资下滑。

4) 各扭曲对消费的边际解释力比较

各扭曲对消费的边际解释力比较

- ▶ 长期以来，生产率冲击和投资扭曲是解释消费路径的主要因素（橙线和紫线与真实黑线较接近）
- ▶ 但是疫情以来，投资扭曲对消费的解释与真实消费路径出现分化
- ▶ 现阶段，理解消费波动需综合考虑生产率与劳动力扭曲



在疫情前，生产率冲击和投资扭曲是解释消费路径的主要因素（橙色线和紫色线与黑线较为接近）。但疫情之后发生了变化，投资扭曲不再解释消费，而是和消费走上了完全不同的路径。新摩擦出现，即劳动力市场扭曲。消费背后是劳动力扭曲和生产率扭曲带来的深层次变化。

3、中国经济周期核算中发现的主要问题

生产率冲击对解释长期以来中国经济的宏观波动具有重要意义。但在疫情期间，生产率和劳动力市场扭曲程度严重加深，特别是劳动率市场的扭曲成为解释疫情以来经济形势的重要因素。疫情期间投资的摩擦程度不断降低，投资效率保持高位，这说明并不是投资效率低下导致投资下滑，而是有其他更深层次的原因。

总结来说，本轮经济复苏既要坚持扩大内需战略，也要深化供给侧结构性改革，更需要把实施扩大内需战略同深化供给侧结构性改革有机结合起来。通过前面的扭曲程度测算可以看出，有些扭曲不是简单地扩大总需求能够解决的，而是需要和供给侧结构性改革结合起来。

1) 扩大内需战略部署需要改革来提供新的空间

很多消费领域存在限制性的条件和制约，需要改革来促进发展。一些投资的行业准

入和投资的新领域也需要改革提供新空间。

2) 扩大内需政策实施需要改革提高政策效率

有些体制机制的障碍阻碍了宏观经济政策向实体经济、向需要政策支持部门传导。

3) 扩大内需与供给侧结构性改革需要一致性评估

在 2023 年需要更多地进行一致性评估。改革的短期政策效果是否能够激发市场活力，是否能够提振市场的投资信心，需要和宏观经济疲弱的状态进行一致性评估，尤其是需要和宏观政策进行匹配。结构性改革推出后短期效果评估、中长期效果评估，都要和宏观政策节奏进行协调。

三、经济工作千头万绪，纲举目张打开局面

2023 年需要从以下几方面发力：

1、促消费、稳投资协同发力，以有效投资链接供需两面

今年相比提出一个新举措，要把恢复扩大消费放在优先位置。首先要提高居民的消费能力，其根本是提高居民的收入水平和消费能力。这涉及到如何增加居民的消费能力和增加居民的收入，一是通过宏观经济恢复来保证基本就业和基本收入；二是通过补贴政策切实可行地增加居民收入；三是进行居民收入分配改革，比如对于收入税费减免也需要从原来的生产端向居民收入端进行转移。消费如果不能很快恢复，投资也会受到很大影响。

从政策执行方面来讲，**要扩大有效投资来链接供需两面**。有效投资在今年是需求，在明年会成为新供给。有效投资要和消费的恢复水平，以及疫情之后新的消费领域衔接起来。

2、畅通客流、物流、资金流，加快全国统一大市场建设

过去几年，尤其是2022年以来，我国客流量持续下滑，物流增速也逐渐放缓，这些都需要通过政策手段予以支持，真正加快全国统一大市场的落地，打开不利于客流、物流、资金流循环流转的政策。

3、发挥“十四五”规划项目的引领作用，确保“十四五”规划目标的完成

“十四五”规划在制定过程中，已经考虑到了外部形势变化以及部分疫情的影响，很多目标相对保守。一定要充分发挥“十四五”重大规划项目的引领作用完成这些目标，为实现2035年的目标奠定基础。

4、尽快修复经济和社会发展秩序

疫情防控放开只是正常化的第一步，企业和政府的信任关系、居民和社区的信任关系还需要一段时间修复。在此过程中，要加快创建国际一流的营商环境。一方面，要用真正宽松货币财政政策进行资金支持，另一方面，要加快很多软实力的重新建设和恢复，这样才能真正提升大家对于消费和投资的信心。

5、深层次市场体制改革

劳动力市场，城乡一体化，以及很多资源市场等涉及到关键领域的深层次市场化改革需要抓紧在今年推出，这样才能够真正增强市场主体预期，包括短期和中长期预期，恢复市场活力。

论坛第二单元，结合CMF中国宏观经济专题报告，各位专家围绕“扩消费还是扩投资、如何把供给侧结构性改革同扩大内需战略结合起来”等问题展开讨论。

国务院发展研究中心市场经济研究所所长王微认为，当前经济回升企稳需要以消费为主导来更好地扩大内需，其中的关键是需求和供给实现高效匹配，从而促进经济的企稳和长远高质量发展。目前消费的下降既有短期疫情冲击的影响，也和中长期消费发展

的变化有比较大的关系。

从中长期来看，消费会成为中国经济发展的主要内生动力，是支撑我国高质量发展的关键。与发达国家相比，我国在耐用品、传统食物等方面的消费仍然有比较大的提质空间。从短期看，财税金融政策需要更好地发力，在稳定居民收入和消费预期、加强中低收入人群的基本生活保障、促进消费置换升级、促进创新、促进服务消费供给双侧发力等方面提供更多支持。从中长期看，2023年起要大力推进一些改革措施，比如加快推进收入分配机制的改革，并发挥好地方政府的积极作用。

上海财经大学校长，中国人民大学原副校长、中国宏观经济论坛（CMF）联合创始人刘元春指出，高质量发展要求国民经济循环要高效畅通，而经济循环畅通的一个很重要的标准就是供需要在总量及结构上平衡，更重要的是在动态上平衡。以供给侧结构性改革为主线，以效率革命、动力革命作为抓手，是现代化实现的关键，也是民族崛起的关键。同时，供给端的调整，一定要在市场化、国际化、法治化改革的轨道上进行。

扩消费和扩投资有很大的区别，虽然二者是总需求扩张的两个方面，但是扩投资所产生的影响将更深远，它是稳定市场主体的重要手段。如果稳主体、稳就业、保主体、保就业没有实现，简单的收入分配政策和需求消费政策就很难起到基础性的消费恢复和扩张的作用。

改革是协调扩大内需和供给侧结构性改革的关键点，更重要的是要在短期政策中找到一条消费与投资相契合的政策路线。扩内需和供给侧结构性改革间要有破与立，有短期和长期的配合。

中泰证券首席经济学家李迅雷指出，随着外需走弱，内需显得更加重要。扩内需在过去更多地表现为投资拉动，但近年来基建投资回报率持续下行，地方政府的债务增长越来越快。因此，要通过消费来拉动经济，而扩消费的主要困难在于有效需求不足。

把消费放在优先位置，改变目前经济增长的模式，从投资拉动转到消费拉动，这不是短期就能实现的目标，而是需要在历年稳增长前提下进行的长期结构性调整。不能为

了稳增长而采取过多的逆周期政策，从而导致长期的改革目标延后。为了实现 2035 年建成中等发达国家的目标，需要在税制改革、促消费、提高居民收入，缩小收入差距等方面要做出更多的努力。

中信建投证券首席经济学家**黄文涛**指出，今年 5% 的增长目标是考虑到疫情冲击的滞后影响，更是着眼于长远发展，为未来中长期目标的实现预留了空间。今年的中国经济有几个特点：一是温和复苏；二是全年增长主要依靠内生动力修复；三是经济恢复缓慢，为中长期实现产业升级和安全发展的目标积累动力。

在扩消费方面，可以采取更加积极的需求端财政政策，在新能源车、绿色智能家电、绿色建材等大宗品类上继续扩大对居民消费的补贴力度。还可以通过供给端财政和金融政策支持市场主体提供高品质的消费产品。在扩投资方面，要加大财政货币政策的支持力度，实现扩大内需和供给侧结构性改革有机结合。此外，要进一步树立民营企业的投资信心，加快国内统一大市场的建设；围绕市场主体加大对企业稳岗扩岗支持力度，鼓励企业灵活用工制度的建设，实现稳就业的目标。

万博新经济研究院院长**滕泰**认为，未来中国经济增长要更加重视消费的作用，投资继续发挥一些关键性作用，但基础地位要让位于消费。推动消费拉动经济并不容易，一定会有深层次的居民收入问题。中国在经过了快速城镇化、工业化的阶段后，投资效率逐渐下降，投资对于经济的拉动作用逐渐降低。

新供给创造新需求，要扩大需求，就要放松供给约束。既要从产品端放松各行各业的供给约束，也要从生产要素端放松对劳动力、土地、资本、技术、管理等各个方面的供给约束，全面降低要素成本，这样才能推动新经济成长。

刘元春：扩内需和供给侧结构性改革间要有破有立、长短结合

刘元春 上海财经大学校长，中国人民大学原副校长、中国宏观经济论坛（CMF）联合创始人

以下观点整理自刘元春在中国宏观经济论坛（CMF）宏观经济热点问题研讨会（第61期）上的发言

一、从战略角度，要将供给侧结构性改革放在核心位置

1、关于供给侧结构性改革与扩大内需的讨论

二十大、中央经济工作会议以及政府工作报告中，都提到了六大统筹，其中很重要的一点是“更好统筹供给侧结构性改革和扩大内需”。关于这个问题的讨论存在一些争议。

一方面，十九大提出高质量发展，对于如何实现高质量发展做出了明确说明。其中，以供给侧结构性改革为主线，牢牢抓住供给侧结构性改革结构性问题的“牛鼻子”，是过去很多政策导向和政策设计的基本原理。另一方面，今年政府工作报告把扩大内需列为2023年重点工作的第一项，同时在去年提出了扩大内需战略，把一个短期宏观逆周期调整的政策上升到一种战略性的举措，更为重要的是，把当前的显著矛盾定位在总需求不足之上。

这会引发很多人的疑惑：到底是以供给侧结构性改革为主，还是以扩内需战略为主？此外，在扩内需中，到底是以扩消费为主体，还是以扩投资为主体，以及这两者的区别到底是什么？

2、供需在总量、结构以及动态上要达到平衡

高质量发展要求国民经济循环要高效畅通，而经济循环畅通的一个重要标准就是供需要在总量和结构上平衡，更要在动态上平衡。根据经济学原理，当总需求和总供给在总量上、动态上出现了问题，一定是市场机制出现了扭曲。发展中国家存在着大量的扭曲，有些扭曲可能是阶段性战略导致的，而有些扭曲就是这种制度失灵、制度缺乏所导致的。如果我们相信市场是有效的，就会看到关键问题可能并不是需求，而是中长期有效供给和效率的提升。以往总是强调供给侧结构性改革，是因为总书记指出，科技自立自强是推动高质量发展的必由之路，新发展格局是实现高质量发展的重要战略基点。这都是从中长期战略的角度来考虑，切入点是供给端。供给创造需求，在市场有效的原则下，供给是研究问题的重要出发点。回顾人类历史，没有哪一次大的技术创新是以人民有购买愿望为前提实现的，相反，大的技术创新和产业革命使人民的需求不断地释放和发展。从战略角度看，必须把供给端放在一个绝对核心的地位，对于供给端对需求的敏感性、供给端在创新效率提升的作用上必须要有清醒的认识，而不能过度回归到短期分析上。以供给侧结构性改革为主线，以效率革命、动力革命作为抓手，是现代化实现的关键，也是民族崛起的关键。同时，供给端的调整，一定要在市场化、国际化、法治化改革的轨道上进行。

二、从动态平衡的角度，要以中长期视角分析需求端和供给端的作用

1、凯恩斯需求政策与扩内需战略不同

从投资和消费方面来看，短期内，供给端具有黏性和刚性。由于固定投资的锁定效应和生产组织的锁定效应，生产者的调整可能要慢于短期需求的变化。因此，在短期特别是在逆周期的视角下，需求管理是有必要的，但这与我们扩内需的战略是有差别的。凯恩斯是逆周期的调整，而不是跨越周期改变总需求与总供给间的中长期问题。

当前的消费不足与正常周期调整状况下的需求不足不同。因为随着经济秩序社会秩序的恢复，消费会出现大量修复和反弹。在此过程中，通过一些收入补贴，以及一些消费场景的建设和促进消费修复的政策，能够使中国经济循环快速复苏，快速向常态化转

变。凯恩斯需求政策与疫情救助政策以及扩内需战略不同，一定要区分清楚。

2、扩消费与扩投资也有很大区别

虽然二者是总需求扩张的两个方面，但是扩投资所产生的影响更深远，因为它是稳定市场主体很重要的手段。如果稳主体、稳就业、保主体、保就业没有实现，简单的收入分配政策和促进消费政策就很难起到消费恢复和扩张的作用。在当期虽然表现为投资，但也会表现为就业和收入，还会表现为消费的稳定。更重要的是，投资在下一期会产生新的供给。因此，消费的冲击是当期的，而投资的冲击是多期的，这种多期冲击决定了要考虑投资的动态平衡，考虑整个国家、社会和微观主体的跨期动态平衡。投资扩张在当期表现为需求冲击，但是在下一期表现为供给冲击，这两种冲击的动态平衡决定了投资的恰当速度。中央经济工作会议指出，**消费是基础性的，投资是决定性的**，投资与供给侧结构性改革在动态视角上有很多契合的地方。

在中国这样一个赶超型社会，一个安全网还没有构建齐备的社会，无条件地谈消费扩张，简单地把疫情时期的消费修复与周期性变化的逆周期调整，与长期结构性改革的收入分配制度调整等同起来，可能会导致一些理论上的误解。我们必须从总量平衡、结构平衡、动态平衡上区分供给端和需求端的作用，尤其是要从动态平衡的角度，以中长期视角分析需求端和供给端的作用。

三、扩内需要符合中长期高质量发展的要求，与供给侧结构性改革相配合

今年的政策要寻求与供给端和需求端的重要改革相配合。只要出现持续的市场出清困难，无论是通货膨胀还是紧缩，无论是产能过剩还是不足，都意味着存在着失灵和扭曲，需要在制度上进行修正和调整。改革是协调扩大内需和供给侧结构性改革的关键点。无论是在扩大需求、缓解供给冲击，还是在逆转预期减弱上，改革都是关键点。

同时，我们要在短期政策中找到一条**消费与投资、扩内需与供给侧结构性改革相契合的政策路线**。其中，消费政策、投资政策所锚定的方向一定是供给侧结构性改革所

锚定的方向。如果这两个方向南辕北辙，就会导致供给端和需求端在中短期出现矛盾，从而导致政策过度摇摆，进一步产生市场扭曲。很多地方在扩大内需的过程中，严重违背高质量发展的要求，违背供给侧结构性改革的要求，通过走老路来扩内需、扩投资，导致后期的改革压力越来越大。

今年经济增长目标设定在 5%左右，低于 31 个省市所设定的平均目标 5.9%，很重要的原因就是考虑到了扩内需一定要符合中长期高质量发展的要求，扩内需和供给侧结构性改革间要有破与立，有短期和长期的配合。

王微：以消费为主导扩大内需有助经济企稳回升

王微 国务院发展研究中心市场经济研究所所长

以下观点整理自王微在中国宏观经济论坛（CMF）宏观经济热点问题研讨会（第 61 期）上的发言

当前经济回升企稳需要以消费为主导来更好的实现扩大内需，关键是需求和供给之间如何更好地实现高效匹配，来促进经济的企稳和长远的高质量发展。

一、消费市场在超预期冲击和困难情况下展现出较强韧性

根据中央经济工作会议以及李克强总理做的政府工作报告，**2023 年经济工作强调把恢复扩大消费摆在优先位置**，说明当前经济运行过程中，比较大的一个影响稳增长的因素在消费领域，作为需要经济增长的主要动力，**以消费为主导能够更好的促进中长期的发展**。2023 年中央首次把消费摆在了三驾马车最前面的位置，这既是当前短期经济企稳回升的关键问题，也是中长期实现高质量发展的内生动力。

1、短期消费多次受到超预期冲击，对经济增长贡献大幅下降

从短期看，消费在过去疫情三年遭受了多次反复超预期的冲击，复苏进程曲折。尤其在 2023 年又出现了再次的转负和下降的趋势，**消费在国民经济中的主动力作用遭受比较大的考验**。2022 年再次出现消费对经济增长贡献转负态势，1-4 季度消费支出拉动当季 GDP 增长分别 3.2、-0.9、2.2、0.2 个百分点。全年最终消费支出对经济增长的贡献只有 32.8%，这与疫情之前五年平均将近 60%的贡献相比，下降幅度较大。尽管去年采取了比较大力度稳增长扩内需政策，但是总体消费增长贡献的下降对稳经济稳增长有比较大的影响。

2、消费价格运行低位平稳，表明需求不足

在整个经济运行过程中，虽然价格没有出现像发达国家高通胀的情形，但是**价格低位运行也比较清晰地表明着需求的不足**。今年1-2月份，虽然出现了消费复苏态势，市场也比较活跃，但是从价格走势来看仍处低位，**需求稳定回升的趋势目前还是有比较大的不确定性**。

3、消费市场运行亮点纷呈，新消费增长点持续涌现

去年在消费增长过程中，阶段性减免汽车购置税使得汽车对整个消费增长的贡献较大。近几年数字经济的发展也使得大量的消费活动向线上迁移，一定程度上减少了线下实体经济受疫情冲击的影响。现在线上商品消费已经占到社会消费品零售总额的27%，比疫情之前的24%上升了三个百分点。而且新兴的线上消费并不是简单对传统线下消费的替代，而是增加了约36%的新消费。**疫情三年着力打造的新消费平台，也形成了一些新消费热点**。比如海南的消博会以及上海的进博会，这对于促进消费，拉动中高端消费都产生了比较大的影响。

4、一揽子稳增长促消费政策出台，对稳消费大盘起到重要支撑

目前出台的政策中，稳增长、稳就业、稳投资的政策相对多一些，促消费的政策工具箱也在不断丰富，各地政府在促消费方面有很多创新探索，运用消费券刺激短期消费恢复发挥了重要的拉动作用，但总体上量还是比较小，受益居民面比较小。

二、短期和中长期压力叠加对消费市场持续恢复带来较大困扰

短期经济的恢复，需要关注当前消费增长的因素。**目前消费增长放缓既有短期疫情冲击的影响，也和中长期消费发展的变化有比较大的关系**。受到疫情影响，社会集团和外来消费动力不足的情况可能持续较长时间，这对稳消费稳增长造成比较大的影响。

1、服务消费面临供需双侧恢复的巨大压力

疫情期间大量服务行业特别是线下小微实体经济受到非常大的冲击，停业、关闭、

倒闭企业数量非常巨大，同时消费者也无法出行和聚集接触，所以供需双方都受到了很大的影响。疫情过峰之后，现在很多中小微企业恢复过程非常缓慢，缺乏经济实力和市场信心，这也是下一步在促进消费市场恢复过程中比较大的短板。

2、大型城市的消费带动作用亟需激活

疫情冲击对加快塑造新的消费增长产生了比较大的阻碍作用，一些新消费场景虽然符合长期发展趋势，但在短期仍受到很大影响。目前中国的城市化仍然在持续推进，大型城市对中国消费的增长带动作用是非常强的，是促消费的主战场，也是中高端消费升级的主要龙头。疫情三年特别是 2022 年，大型城市消费带动能力下降，2022 年位居全国前十位的大型城市消费增长六降四升，上升态势缓慢，大型城市特别是五个建设国际消费中心城市的试点城市也受到了比较大的影响。所以，大型城市的消费带动作用亟需激活。

3、居住类消费需要尽快稳住

从中长期看，一些消费正处在调整和放缓的过程中。以住房类消费为例，短期存在着房地产市场下行带来的影响，但从中长期看，根据七普数据，中国居民的住房已经达到人均住房面积近 40 平米，户均住房 1.1 套，对传统家电家居产品需求已出现放缓趋势。未来，住房消费将从“有”向好转变，对居住方面的需求将发生很大的变化，对改善性住房的需求和更高品质、更丰富功能和绿色环保的家居家电产品需求将逐步凸显。所以，居住类需求放缓并不完全是短期因素的影响，在扩大消费过程中必须对中长期变化的态势有比较清晰的了解。

受疫情影响，近年来居民收入下降，稳定消费能力缺乏有效政策支持，包括储蓄快速增长和消费贷款大幅度的下降，也表明居民消费存在信心不足、潜力难以释放等方面的问题。

三、现代化新征程中消费成为高质量发展的关键支撑

从中长期来看，未来消费会成为中国经济发展的主要内生动力，也会成为支撑我国高质量发展的关键支撑。消费率中长期将稳定在 60%以上，消费对经济增长的贡献率也会超过 60%，这是从“十四五”乃至未来更长时期内，中国经济发展的非常重要的态势。在中长期消费增长过程中，核心不是传统消费的扩大，而是结构升级，其标志就是**未来服务业消费会成为最主要的消费增量的来源，商品消费的提质升级也是未来比较大的一个趋势。**

跟发达国家相比，**中国在耐用品消费以及传统食物消费方面仍然有比较大的提质空间。**所以从中长期来看，消费的增长动力和增长空间巨大。进入高收入阶段或者高质量发展阶段，未来有五个非常重要的结构性因素会支撑中国消费孕育出新的增长极。首先，中等收入群体的扩大，现在中等收入群体只占我国人口近 1/3 的比重，但对消费的贡献是 50%。按照“十四五”规划和中长期发展要求来讲，我国正处在**中等收入群体规模扩大关键阶段，如果能够达到 50%，对消费扩容提质的贡献率会进一步增长。**其次，老龄化、家庭结构小型化等人口结构的变化，也会孕育出一系列的新兴消费市场。再次，城市化水平进一步提高，将进一步带动人口加快向城市，特别是城市群集聚，不仅带来大量新市民的消费需求，也将进一步推动城市消费加快提质升级和加速消费创新。最后，**数字技术赋能和绿色发展也会出现大量的创新型新产品，新消费模式和新消费场景。**未来中长期，五大结构性因素对于中国经济增长有着巨大支撑作用，这是未来实现扩大内需与供给侧结构相结合的非常重要的着力点。

在这五大结构性因素推动下，**中国中长期的消费也会涌现出一批万亿级增长点，并带动大量投资的增长。**制造业投资、服务业投资，城市化新型基础设施的发展，都会为高质量发展提供巨大的支撑。在新发展阶段，新消费会推动新产业、新基础设施和发展空间的拓展，这需要新的发展环境，特别是制度环境的支撑，来形成非常强大的规模市场和国内循环。

四、2023年消费市场形势展望及政策导向

从短期和中长期发展要求看，2023年消费市场企稳回升对于当年的经济增长是非常关键的。目前大多数预测都认为社会消费品零售总额增长将在6-7%，也有更加乐观的，但还是有一些不确定性。在促进消费恢复过程中，从2023年和更加中长期来讲，也需要在政策上有一些非常重要的举措，**策略上需结合现在的形势，要注重长短结合，供需双侧发力，打好促消费的“组合拳”。**

从短期看，**财税金融政策需要更好的发力。**在稳定居民收入和消费预期，加强中低收入人群的基本生活保障，促进消费置换升级方面，以及促进创新，加大创新力度，提升品质包括促进服务消费供给双侧发力方面都需要更好地发挥财税和金融政策的支持。比如，服务消费供求双侧发力，关键是要**给服务性小微企业更多的政策支持**，例如消费券要着力向线下实体消费服务发放。在促进置换升级方面，**通过消费券、发放消费补贴、减免相关的消费税、汽车购置税来更好的激发汽车、住房等置换升级。**财税金融政策还有相当大的发力空间，这也是体现把消费放在经济恢复和扩大的首位的关键措施。

从中长期看，**需要从2023年开始更大力度推进一些改革措施。**

（一）更快地推进收入分配机制的改革。如个人所得税还是有比较大的改革和调整空间，因为在过去三年疫情中，居民收入实际增长平均3%左右，但个人所得税连续三年快速增长，2020年超过10%，2022年是6%，个人所得税覆盖的人群还在进一步扩大，所以，进一步提高个人所得税的免征起征点，提高专项抵扣标准，实现家庭综合征收方面的改革需要加快推进。

（二）减少对消费选择权的一些行政干预。现在全国还是有很多城市存在汽车限号、住房限购限价等措施，所以要把更多消费资源的配置权利归还给消费者、还给市场。

（三）加强消费者权益的保护。现在消费的主要增长点在服务方面，未来服务消费占比从现在的43%会进一步提升和超过50%，目前消费者权益保护的重点更多在商品领域，而对服务领域的一些消费保护是缺失的，特别是缺乏专项消费者保护，包括金融、医疗、教育、住房方面。

（四）加快服务业准入制度开放和创新。服务业的发展不仅需要招商引资和扩大投资，更多的还是制度型的改革，市场准入扩大和资质资格方面的开放，对于服务业增加供给、老百姓的生活质量和生命质量的提升有非常大的影响。近期也有很多人在呼吁优化假期制度安排，因为大量消费是在休闲时间释放的，所以进一步增加公共假期，灵活安排休假制度、年假制度，带薪年休制度进一步的完善和落实，都是促进消费非常重要的改革措施。

（五）发挥好地方政府的积极作用。从目前看，全国各省市在当年经济发展工作中都提出了把消费的恢复和扩大摆在政府工作首位的举措，手段多样化。所以，还要进一步鼓励地方政府的积极作为，特别在一般债务的配比上给地方政府更多的支持，从而更好地针对本地情况来促进消费的恢复和持续扩大。

李迅雷：实施扩内需战略需要关注长期目标

李迅雷 中泰证券首席经济学家

以下观点整理自李迅雷在中国宏观经济论坛（CMF）宏观经济热点问题研讨会（第 61 期）上的发言

一、扩内需的难点

随着外需走弱，内需显得更加重要。今年从 1-2 月份的数据看，出口增长为-6%左右，比预期要好，同时也好于越南、韩国等东亚国家。但是随着全球经济下行，中国出口增速今年有可能出现负增长，故扩内需显得非常迫切。未来中国的出口可能不是一个简单的全球经济下行引起的周期性回落，随着中国人口老龄化加速，加上以美国为代表的西方国家对我国采取种种脱钩举措，使得我国的出口在未来还会面临多重压力。在这种背景下，要更多地依靠内需，内需主要是两项：投资和消费。我国扩内需过去主要是靠投资拉动，但是按照支出法计算 GDP，通常投资（资本形成）在 GDP 中占比在 40% 以上，且最近三年占比又出现了快速上升。全球的投资对 GDP 贡献率平均大概在 20% 左右，所以投资对中国 GDP 贡献是全球平均水平的两倍左右。因此，中国经济增长模式还是一个外向型出口导向的、以投资拉动为特征的经济增长模式。虽然投资对经济拉动作用非常明显，但这种模式现在面临多种挑战和压力。

一是制造业的投资增长空间有限，在投资拉动中制造业占比最高，但中国制造业增加值在全球的比重达到 30%，今后如果再要上去也有点难度。二是房地产已进入下行周期，房地产投资通常在基建投资中占比 25% 左右，去年房地产开发投资增速是-10%，这是非常少见的，中国的房地产在经历了二十多年的上升周期后，现在已经进入到一个下行周期，今后房地产投资增速也会下降。三是基建投资回报率在近些年来持续下行，去年基建投资增长接近 10%，对稳增长起到关键作用，但回报率已持续下降。虽然未来可以通过投资拉动扩内需，但这驾马车的动力越来越弱，用“鞭子”抽马使其加速前进的副作用很大，也就是债务增长比较快，尤其是地方政府的债务增长非常快。2023 年地方政府专项债的额度比 2022 年持续上升了 3.8 万亿，但是好项目越来越少，投资回报

率越来越低，民间投资也很难拉动，这就是在经济增长过程中，扩内需所面临的挑战。长期看没有一个盈利模式可以一劳永逸，到了一定阶段都会出现诸多的问题。

正是由于看到了投资在拉动经济中的弊端，所以要强调通过扩大消费来扩内需并拉动经济。中央经济工作会议提出，把恢复和扩大消费放在优先位置，很明确的就是把扩内需的主力重心放在消费上，但消费在今年及今后对经济的贡献能否越来越大，也要审慎考虑。因为现在看，居民部门的消费动力主要来自于收入增长。从过去几年看，可支配收入增长略低于名义GDP增速，虽然基本保持一致。按照这样一种现状，消费要发挥超预期作用，增长明显超过GDP增长还是存在一定的难度，所以，**消费扩张必须要靠收入来保障**。其次，我国收入结构也存在一定问题，因为消费主体是中低收入群体，但过去几年中中低收入群体收入的增长没有明显超过GDP增速，这样消费这驾马车最多和GDP保持同步水平。今年各地政府工作报告所提出的消费目标进行加权平均计算是7.1%，2022年同样各地方对消费的预期增长是7.7%，也就是在预期今年GDP增速明显上行下，各地对消费增长的预期并不高。各省市GDP目标明显高过2022年时，各地对消费的贡献增长率反而比2022年低了，是否反映居民对消费预期不高？消费预期一方面取决于居民收入，另一方面还是取决于居民的杠杆水平。目前中国居民平均杠杆水平达到发达国家的中等水平，明显比发展中国家杠杆水平要高。居民在房贷方面的支出比较大，在消费上通过消费贷进行了提前透支，消费对经济的拉动作用，一方面取决于收入，另一方面取决于居民债务水平，中国居民部门存在杠杆率水平偏高的问题。按照国家统计局的数据，近年来占总人口20%的低收入组的平均收入水平是高收入组的1/10不到，说明这些年中国居民部门的收入结构失衡状况还是没有得到根本改变。如果要把消费放在扩内需的优先位置，多举措、多渠道来增加居民收入，通过提供便利性的消费场景来刺激消费，比如对大宗消费进行优惠等等。在刺激消费方面供给侧表现良好，关键在于有效需求不足，这恐怕是未来长期存在的问题。中央经济工作会议2021年和2022年连续两年都提到“三重压力”，即需求收缩、供给冲击和预期转弱，说明消费一方面受到需求收缩的压力，另一方面也是受到了预期转弱、信心偏弱的影响，这是我们需要面对的问题。

二、政策建议

改变需求收缩、预期转弱的局面，需要在政策层面作更加长远规划。当然也需要兼顾短期经济增长的两大目标，一是高就业，二是低通胀。高就业是经济增长目标，在短期来讲需要获得一种动态平衡，但是在动态平衡的同时又要追求长期结构合理，避免长期结构扭曲现象。把消费放在优先位置，改变目前经济增长的模式，从投资拉动转到消费拉动，这不是短期能实现的目标，而是需要长时间努力的，需要在每年稳增长目标基本实现的前提下进行收入结构性调整和收入分配制度的改革。这不是一两年就可以实现的，比如经济增长的模式从计划经济向出口导向型、投资拉动型转变，也经历了十几年的模式转变。出口和投资拉动这种模式在前期优势非常明显，因为有巨大的人口红利，而且过去中国固定资产规模很小，所以可以施行大投入和发挥比较优势、出口导向的策略，这些在过去非常顺也非常对，但在今后的转型过程中可能会比较漫长，需要不懈的努力。所以，让消费在经济发展中起基础作用，让投资在经济发展中起关键作用，让出口在经济发展中起支撑作用。但短期面临经济下行的压力，尤其 2011 年以后中国经济下行一直在持续，靠投资拉动这样的逆周期政策，这也是很合理的。

但中国经济不可能长期维持高增长，肯定会从高增长要降至中高速增长。十九大以后提出目标，要实现高质量增长，所以经济增速下行是一种客观存在的压力。但是，如果过度看重稳增长的目标，就可能采取更多逆周期的政策来平滑经济周期，其短期稳增长效果是非常明显的，但也因此带来了长期结构失衡问题。过去三十年，全球几乎所有国家都出现过两次以上的经济负增长，有些甚至出现四、五次，而过去 30 年中国的 GDP 增长曲线非常完美，没有出现过负增长。而实现这种完美更多的还是靠投资在经济发展中起到关键作用，也就是逆周期政策的加力，但相应地用在消费方面的力度就不够，使得经济结构扭曲问题长期得不到稳妥解决。未来在实施扩内需战略，跟供给侧结构性改革双措并举的情况下，除了要关注短期目标，更要关注长期目标。如果为了稳增长而采取逆周期政策，使得长期的改革目标被延后，其实后面将承担更大的成本。我建议还是要坚持不懈地推进结构调整，以确保长期目标的实现。2035 年中国要建成中等发达国家，在共同富裕上要有显著效果，需要在税制改革、促消费、提高居民收入、缩小收入差距等方面做出更多的努力。

滕泰：畅通经济需要将无效投资转化为居民消费

滕泰 万博新经济研究院院长

以下观点整理自滕泰在中国宏观经济论坛（CMF）宏观经济热点问题研讨会（第 61 期）上的发言

一、中国需求侧经济增长动力的转变

1、把消费摆在优先位置的认知和行动存在差异

目前对于中国需求侧经济动力的讨论无论在学界还是认知和政策转变方面，最近一两年都发生了很多变化。其中，在需求侧主要是靠投资拉动还是靠消费拉动有很多学术争论，目前看越来越多的学者都认识到未来中国经济增长要越来越重视消费的作用，投资要继续发挥其关键性作用，但基础作用还是要让位于消费拉动。在政策决策上，也有了前所未有的决策观念的转变，二十大报告以后很快出台了关于 2035 扩大内需战略，中央经济工作会议也都沿用了同样的表述，即发挥消费的基础作用和投资的关键作用。中央经济工作会议提出要把稳定和扩大内需摆在优先位置。这在学术认知、决策观念、文件表述上达到了足够的力度，但从实际政策决策和宏观经济增长模式转变上，距离实际达到这个要求还很远。虽然将消费的基础作用摆在了优先位置，但在安排稳增长预算上用于稳定和扩大消费的比例，这在认知和行动上仍存在很大的差异和不同。

把消费摆在优先位置，在决策体制上，发改委财政部都设立了关于促投资的各个部门，地方政府也有招商引资的一套手段，但是在促消费上目前为止并没有相应的更重要的部门机构设置。所以，认识和做到之间仍存在很大的差距。之所以存在这种差距，主要源于理论认识上不够深刻。

2、继续扩大投资的可行性及其负面影响

去年公布了 57 万亿的固定资产投资规模，投资率 47%左右，比 2021 年降低不到一个点。47%的投资率在全球范围内是最高的，欧美、日本都是 20%左右，印度作为发展

阶段稍落后的国家，其固定资产投资率也只有 27%，**我国的投资率比其他国家高二十个百分点是否合理？长期是否是一种经济增长结构的扭曲？**简单假设其他国家是正常的，我们把我国的固定资产投资率也回落到 20-25%的水平，中国的固定资产投资每年三、四十万亿就足够了，**每年多出来的二十万亿或许是低效投资、无效投资和过剩投资**，这在微观和宏观上都可以进行探讨和研究，对当前经济增长模式的转变有好处。根据有关机构的测算，全国财政资金进行投资的乘数效应是 1.06，基本是一块钱的投资产生一块钱的 GDP，也就是至少有一半的省份财政投资乘数是小于 1 的，这个数字和 2017 年以前各个省发布的固定资产投资和 GDP 的对比关系是一致的，2014 年-2017 年，大概有 14 个省份每年固定资产投资总额大于本省的 GDP。但是 2017 年以后各省市不再公布固定资产投资总额了，但从 1.06 的数据可以推出来，同样一块钱的财政资金用来搞投资，其乘数基本为 1，这个效率是非常低的。

根据过去五十多年其他国家的情况，在 1960 年前，苏联的投资效率是大于 1 的，但是到 1960 年以后，每 100 卢布投资产生的效益就降低到 72 卢布，到 70 年代以后，平均用于投资的每 100 卢布的效益就降低到 55 卢布，到 1980 年以后降低到 20 卢布。所以，美国的一些学者认为，80 年代前苏联的投资效益下降，是造成其经济衰退甚至政权倒闭的主要原因。著名经济学家科尔内的著作《增长、短缺与效率》详细比较论述了前苏联和东欧国家在 70 年代以后和西方国家投资的变化，其中最明显的是 1973 年到 1977 年以后，欧美受石油危机影响，投资效益下滑，投资增速大幅下滑，市场经济国家投资全部大幅下滑；但同时期，无论是前苏联还是东欧国家的投资都保持了继续扩张态势。美国著名经济学家威廉·伊斯特利和斯坦利·费舍尔都用数量化的研究证明了**苏联投资效益下降对经济拉动作用不断衰弱，经济最终陷入停滞的主要原因之一**。中国从 2014 年开始，就有 14 个省份出现 1 元的投资产生不了 1 元 GDP 的情况，到现在 8 年时间过去，总投资乘数效应只有 1.06。**如果把同样投资的资金搞消费，乘数在农村是大于 5 倍，在城市大于 3 倍**，在这种情况下到底主要是投资拉动还是未来主要靠消费驱动，政策怎么转变，各个机构设置到底怎么改革，各省围绕投资的传统增长模式应该怎样转变，这对推动中国经济增长模式的转变还有非常深远的路要走。

3、扩大消费的现实性及面临的问题

针对扩大消费是否现实及面临的问题这一话题，可以从中国的国民收入和支出结构入手。中国支出结构的问题根源在收入结构上，假设未来要扩大内需，畅通国际循环，需要把多出来的二十万亿低效或无效投资转变为居民消费，这样经济循环就畅通了。47%的投资率、五十几万亿的投资总额慢慢降到投资率 20%~25%，三、四十万亿的正常水平，或许需要十年以上。中国的过量投资持续了很多年，现在需要还债，否则经济增长绝对不可持续，会有很大的问题。按照 2022 年国家统计局公布数据，中国人均可支配收入达到 36800 人民币，用中国人均可支配收入乘最新公布的人口 14.1 亿，得出居民可支配收入总额 52 万亿，是中国 GDP 的 43%，这个比例是全世界最低的。除了中国之外其他较低的国家是欧洲的高福利国家，德国和北欧国家，这些国家的居民可支配收入占 GDP 比重也在 60%以上，中国拉低了全世界的比例。美国居民可支配收入占 GDP 比重是 80%，中国居民可支配收入 43%的占比对应的消费在 GDP 占比是 54%，这 54%中有 17%是政府消费，如果剔除掉政府消费，则居民消费占比 37%。如果未来逐步把居民可支配收入占比的 43%提升到 53%、63%，那么居民的消费也就同步提升了。但这个改革的具体实现路径还需要深入讨论。

拉动消费并不容易，会面临深层次的居民收入的问题。过去二十年，居民人均可支配收入的占比是下降的，消费占比也是下降的。2021 年消费绝对额占 GDP 是 54.29%，比 22 年前的 2000 年降低了近十个百分点，2000 年中国消费在 GDP 占比是 63.57%。这几年投资高速增长毫无疑问对中国经济的增长做出了巨大贡献，但是过了这种快速城镇化、快速工业化的阶段以后，为什么投资效益大幅下降了，投资为什么依然扩张？因为中国政府基建投资面临的预算软约束，国有企业的投资也不完全是市场化的决策，只有民间投资是真正市场化的，而民间投资这两年下滑速度非常快，在投资中占比已经从 65%降到 55%，现在这个趋势还没有扭转。

所以，从投资拉动向消费驱动的转化是未来考验中国经济增长模式的关键问题，如果能够切换成功，中国的经济增长是可持续的，如果不能切换成功，可持续增长就面临挑战。今年 5%的增长也是相当保守的，因为去年的基数比较低，完全可以实现 5.5%-6%的增长，这也是为明年增速降低留有余地。但从长期看，如果增长模式切换不过来，国民收入支出结构不进行深层次的改革，那么 GDP 增长保 5%、4%都难。根据预测，今年

出口增长是-2%左右，明年是否负增长还有待观察。投资方面，可以保持关键领域投资，但大部分领域有很多低效投资和无效投资，把这些无效和低效投资减去，未来十年投资总体应该是负增长。从过去五年来，中国的投资总额几乎没有变化，但连续每年都是正增长，统计局或许调整了指标体系。五年的时间，每年都是五六十万亿，但是如果未来每年再保持5%的增长，十年后，每年固定资产投资总额就是近九十万亿的投资，这是不可能的。在出口负增长、投资未来也可能长期负增长的情况下，如果消费起不来，中国经济很难实现每年5%左右的增长目标。所以，**扩大内需核心需要中央经济工作会议决定发挥消费的基础作用，即要体现在政策上，稳增长的财政资金中多少用于稳消费？多少用于稳投资？不能说一套做一套。**

二、如何把供给侧结构性改革同扩大内需战略相结合

这个问题的核心是正确理解新形势下的供给侧结构性改革。2012年11月份我发表了《新供给主义宣言》，出版了《民富论：新供给主义百年强国论》一书。当时我提出的新供给经济学，主要的主张是新供给创造新需求，当时我举的最多的是乔布斯的例子：乔布斯创造苹果手机前，世界对它的需求是零，新供给创造了新需求。从政策上我们呼吁最多的是放松供给约束，既要从产品端放松各行各业的供给约束，同时也要从生产要素端放松对劳动力、土地、资本、技术、管理各个方面的供给约束，全面降低要素成本才能推动新经济成长。但因为我们政策领悟力比较差，只懂理论，不太懂政策，所以没有预见到三年以后的“三去一降一补”，社会上在很长时间中把“三去一降一补”当成供给侧结构性改革。去年中央经济工作会议的报告和最近的政府工作报告关于供给侧结构性改革的表述跟十年前我们呼吁的比较相似，一个是“新供给创造新需求”，还有一个表述是“着力突破供给约束的堵点”，这两个新时期对供给侧结构性改革表述非常准确。所以，根据十年前的理解看现在，恰恰认为现在的供给侧结构性改革的表述是符合我们学术上的认知的。

怎样去把供给侧结构性改革和扩大内需相结合？一是引领新供给，创造新需求。今年有三个新供给值得关注，一是ChatGPT，可能会像苹果手机一样改变我们的生活方

式，引发一系列新供给创造新需求；二是新能源领域的一些突破；三是苹果预计 6 月份发布的 MR（混合现实设备）。所有这些新供给，不管是产品创新还是商业模式创新还是场景创新，都是创造新需求的主要手段。从短期看消费是收入的函数，从长期看，无论消费还是需求都是新供给的函数。所以，新供给不断改变引领人们的生活方式才能创造新需求。二是既放松供给约束，又放松需求约束。目前中国不但有供给约束需要突破，还有很多在需求侧政策约束，比如购房购车、服务方面的很多政策约束，真正要实现市场化需求的扩大，一定要放松供给约束和需求约束，才能真正把扩大供给侧结构性改革和扩大内需相结合，推动中国经济可持续增长。

黄文涛：温和的增长目标酝酿高质量发展

黄文涛 中信建投证券首席经济学家

以下观点整理自黄文涛在中国宏观经济论坛（CMF）宏观经济热点问题研讨会（第 61 期）上的发言

一、2023年经济总体温和增长

1、2023 年 5%的 GDP 增长目标实现难度不大

3 月 5 日发表的政府工作报告提出了今年 5%左右的 GDP 增长目标。**5%的 GDP 增长目标是一个非常实事求是的目标。**在过去三年中，中国经济和市场主体、消费者在疫情冲击下都受到了比较大的影响，**今年定出 5%的目标是考虑到疫情冲击的滞后影响，考虑到内部外部的条件和环境，也是更着眼于长远的高质量发展的目标。**中长期目标的实现和短期目标要相辅相成。现在中国经济增长过程中遇到的一些问题，比如房地产下行、地方财政压力加大、金融风险等问题，今年设定为 5%的目标，实际上是为解决风险问题和结构性问题方面做了一定的让步，是考虑短期目标和长期目标平衡之后，最终确定的较为理性的目标，并不激进。**从实现性和难度上看，我们认为实现 5%并不困难。**因为在去年比较低的基础上，今年定出 5%的目标，两年复合增长率是 4%左右，和疫情前 6%-6.8%的增速相比，还是较为温和的增长。因此，**我们认为今年推出更大的超出预期的、过度刺激的政策来稳增长的概率不大，而是更多地靠改革开放来释放潜力，更多地依靠内生动力的恢复。**

2、2023 年开年的消费表现好于预期

从年初几个月的情况看，**的确疫情比原来预想中结束的要早和快，消费复苏比预期来的快和早，出口也是略好于之前的预期。**其实从一定意义上来讲，就短期经济恢复的情况看，确实部分实现了“开门红”。虽然和过去正常年份的速度相比确实有很大的差距，但相较于两个月之前市场人士和一些机构对今年经济形势的判断，整体看今年开门

经济复苏状态确实好于预期。

3、2023 年经济的几个特点

（一）今年的经济预计温和复苏。今年 GDP 增长 5%的目标是比较温和、比较实事求是的目标，是着眼于短期的增长目标和长期结构升级、产业升级、结构优化的更长期目标的二者均衡；

（二）全年增长主要靠内生动力的修复。内生动力主要是指消费的修复，预测在去年低基数的基础上今年消费达到 7%的概率仍较大。最近一些机构纷纷上调了全年中国 GDP 增长速度，也反映了消费超预期恢复的实际情况。

（三）今年中国经济增长是休养生息的一年。过去几年经济受到内外部因素冲击，承受需求收缩，供给冲击，预期转弱三重压力，这需要时间来修正和改善，今年是经济缓慢恢复的一年，实际上这给中长期中国产业升级和安全发展的目标积累了动力，这也是至关重要的。在发展过程中，结构性风险也得以缓慢释放，地产投资今年大概率仍然会出现负增长。通过风险释放和结构调整，中国经济能够以短痛的形式促进长期的产业升级和高质量发展。

（四）中国今年预计是在无通胀局面下实现经济复苏。中国去年已和全球滞胀局面相隔离，今年由于粮价猪肉价格基本稳定，再加上中国作为一个制造业大国，工业门类非常齐全，基本不受产业链供应链重塑等供给侧原因的影响，所以今年中国仍然没有通胀。

明年如果外围经济能启动新一轮向上周期，那么会带动中国出口，如果内需政策加一把劲，内外部需求共振向上，可能明年经济会比今年更好一些。总体看 5%的目标是非常温和的一个目标，是给未来长期目标的实现积蓄力量、奠定基础。

二、将扩内需和供给侧结构性改革有机结合的政策建议

针对扩内需和供给侧结构性改革的有机结合这一问题，政策工具箱中仍有很多储备工具，发力的时机、程度及频率是一个相机抉择的过程，其中**可以在政策应对和政策对冲层面使用很多政策工具**。比如在恢复扩大消费方面，宏观政策可以瞄准能够加快提质升级的领域出台措施。**在需求端的财政政策可以更积极一些**，在新能源车、绿色智能家电、绿色建材大宗品类上继续扩大对居民消费的补贴力度。金融政策方面可以继续优化，加强相关消费贷的支持政策，促进绿色低碳消费。**在供给端财政和金融政策可以支持市场主体，提供高品质的消费内容**，比如对文化旅游消费，养老育幼消费，体育消费，线上线下相融合发展的新建项目，给予财政贴息和低息贷款支持，以扩大服务消费和培育新型消费。

在扩展投资方面，宏观政策也应有所作为。**对于关键的优化投资结构，可以使用财政政策和货币政策结构性工具**，这对于今年的稳增长以至于对长期的优化和升级，对战略新兴产业都有作用。财政政策和货币政策对特定领域的投资，加大支持力度，实现扩大内需和供给侧结构性改革有机结合，**在一些关键领域进一步加大财政和金融的支持力度**，比如制造业高端化、智能化、绿色化等领域，以及现代物流体系、数字经济领域、战略性新兴产业，包括粮食、能源、新能源老能源和数据安全等相关产业。从海外经济变化过程中看，**在经济下行压力比较大的时候财政政策可以更积极一点**，我们也可根据自己的发展阶段和发展形势做出一定的优化调整。

就稳增长、稳就业、稳物价的目标来看，**今年稳增长和稳物价的压力不大，稳就业压力相对较大**。今年完成 5% 的 GDP 目标来看难度不大，但仍需要集中精力处理和化解好 5% 背后的结构性问题、周期性问题、趋势性问题，出台一些对应的政策。

今年是历经三年疫情后向常态化回归的第一年，所以在结构上仍然存在一些脆弱领域，部分领域仍然积累了一定的风险，因此**宏观政策方面还是要保持适度宽松，特别是财政方面可以更积极一点**。财政方面在此前缓交的一些税费今年要延续，更有利于今年各方面的元气恢复以及市场主体和消费者信心重建。特别是要利用好中国的准财政政策优势，比如三大政策性银行在过去、现在和未来都可发挥促进产业升级或者稳增长的重要作用。财政和准财政政策还有很多可以发挥作用的空间。

此外，要继续深化改革开放，增加活力和动力。**建议进一步减少对民营经济和外资企业的准入限制，对所有的企业一视同仁公平对待。**改革开放四十多年，中国经济发展方面基本经验之一，就是调动了民营经济、乡镇企业和地方政府的积极性、主动性和创造性。今年应进一步坚定民营企业的投资信心。此外，也要进一步加快国内统一大市场的建设，消除市场分割，特别要促进人员、资金等要素的自由流动。

相对于稳增长稳物价，**稳就业方面或许是难点。**原因在于今年全国普通高校毕业生规模预计再增加 82 万，达到 1158 万人，宏观政策方面还需要围绕市场主体加大对企业**稳岗扩岗支持力度**，比如对解决就业有突出贡献的企业，在税收等方面给予适度减免的政策支持。同时鼓励弹性就业、灵活就业，鼓励企业灵活用工制度的建设是至关重要的。最近在很多企事业单位在用工方面有劳动力年龄限制和性别歧视，要严厉查处。**对年龄性别歧视行为还要加强劳动执法和劳动保护；鼓励有条件的企事业单位能够缩短每周的工作时间**，比如每周四天或四天半，**不提倡“996”等超强度的工作方式**，降低劳动强度，增加员工幸福感，吸收更多的人员就业；建议加大知识产权保护力度，鼓励年轻人从事文学、动漫、艺术、音乐等创作活动参与基础性学科研究。此外，政府在创业培训指导方面要加强政策支持。

在稳物价方面，今年中国是无通胀复苏之年，通胀压力不大。去年 CPI 2.0%，预计今年 2.5% 左右，PPI 是 -1%，总体看今年中国通胀压力不大，是温和通胀水平，在个别领域还有通缩压力。所以，今年稳物价方面压力不大，但仍然要通过加大进口力度等方式增加煤炭、铁矿石等基础性商品的供给；同时，也要防止房地产等资产价格出现大幅度波动，这种大幅度波动既包括向上波动，也包括向下波动。



把脉中国经济 传递中国声音
Taking Economic Pulse, Forecasting Economic Future

地址：北京市海淀区中关村大街59号 中国人民大学崇德楼西楼9层
Add: 9th Floor, West Wing of Chongde Building,
Renmin University of China, 59 Zhongguancun Street,
Haidian District, Beijing, P.R.China

网站：<http://ier.ruc.edu.cn/>

微信公众号：

