



中国人民大学经济学研究所  
工作论文

# 财政分权、经济增长和波动



# 财政分权、经济增长和波动

周业安 章泉

## 内容摘要:

已有大量文献讨论了财政分权改革对经济增长的促进作用，但对于经济的科学发展来说，发展不等于增长，还包括经济波动的分析。本文利用 1986 - 2004 年间中国省级面板数据，对财政分权和经济增长、经济波动之间的关系进行了检验。发现从整个时间跨度来说，财政分权确实促进了中国经济的增长，但在不同时间区域内影响有所差异，在 1994 年前对经济增长并无促进作用，而 1994 年后对经济增长的促进作用十分显著。另外财政分权虽然促进了经济的增长，但也是导致经济波动的原因之一。这一发现对于全面考量分权式改革在经济发展中的作用具有重要意义。

**关键词：** 财政分权 经济增长 经济波动

## 一、引言

财政对经济增长的影响非常巨大，这种影响来自两个方面，一是财政政策通过影响总需求来刺激经济增长；二是财政体制本身也会产生增长效应。

Tiebout (1956)、Musgrave(1959)以及 Oates (1972)等人发展的第一代财政联邦主义理论已经证明，政府间适度分权有助于资源配置效率的改进。而温加斯特等人发展的第二代财政联邦主义理论进一步指出，财政分权有助于改进不同层级政府的激励，从而提高资源配置效率<sup>1</sup>。这些理论都认为，不同的财政分权体制会带来相应的经济绩效，具体作用机制如下：第一，各地方居民的偏好不同，给定信息不对称，如果通过中央统一供给公共品，就无法有效满足居民的异质偏好，而财政分权能够赋予地方政府供给公共品的自主权，允许地方根据当地的实际情况提供公共品。第二，财政分权形成了地方的多中心利益格局，地方追求自身利益最大化，必然展开竞争，竞争导致要素流动，这种用脚投票机制形成了对地方政府的外在压力，从而硬化地方政府预算约束，减少地方政府的寻租行为。第三，地方之间的竞争会促进地方之间的分工和专业化，并激励地方进行制度和技术创新。第四，地方之间的竞争还容易改善当地的公共治理水平。所有这些方面都有助于促进经济增长。

但另一方面，财政分权会带来相应的不利后果。第一，财政分权会导致地方利益分割，不利于地区之间的协调，结果一些具有地区外部性的公共品就无法有效提供，比如教育和医疗等等。地方的免费乘车行为会加剧这种低效率。第二，地区之间的竞争会加剧区际不平等，并且竞赛到底的博弈格局会导致税率下降，从而降低公共品的投入，特别是财政分权所引致的税收竞争会导致流动和不流动要素之间进行税收歧视，从而产生收入再分配效应，加剧不平等状况。第三，地方政府拥有相应的自由处置权后，给定信息不对称，就可能加剧地方的裙带关系，从而加剧地方腐败。所有这些不利因素都可能造成宏观经济不稳定，并阻碍经济增长。可见，财政分权对经济增长的作用是两面的。Breuss 和 Eller (2004)、Eller (2004)认为，分权和增长之间实际上存在一个弧状关系，有一个最优财政分权程度的问题。

---

<sup>1</sup>两代联邦主义理论比较参见 Oates (2006) 和 Weingast (2006)。

财政分权的这种双面效应在我国同样存在。自改革开放以来,无论是以前的税收承包制,还是1994年开始实施的分税制,都对我国的经济增长产生了巨大影响。众多文献的研究结论也是相互矛盾的,一些文献认为,我国的财政分权的确促进了经济增长;但另一些文献则发现,分权给经济增长带来了显著的负效应,同时还造成了宏观经济的不稳定。如果是按照前者的结论,我国的财政分权就是恰当的;而按照后者的结论,我国存在过度分权的倾向,这就意味着适度的收权对经济未来的发展有利。可见,对我国财政分权和经济增长之间关系的看法,直接关系到今后的政府体制改革以及财政政策的作用机制。本文认为,之所以存在这些分歧,很大程度上来自研究的设计层面的问题,一方面,现有的研究对分权的口径、数据的时期确定等等缺乏系统的检验;另一方面,现有的研究也没有准确区分分权的短期效应和长期效应。本文认为,财政分权是促进中国经济持续增长的关键因素之一,在增长的过程当中,分权可能造成了短期的经济波动,但这并不意味着我们不能得到稳定的长期的增长,因为分权的作用还要依赖相应的制度条件。本文将分以下部分研究中国的财政分权与经济增长和波动的关系,第一部分是导言;第二部分给出相关的理论综述;第三部分给出数据说明和计量方程设计说明;第四部分是计量结果分析;第五部分是稳健性检验;最后是结论和政策含义。

## 二、综述

财政分权通常涉及有关公共职能的权威和责任在不同层级政府之间的合理划分。在严格意义上,财政分权又称为“财政联邦主义”(Fiscal Federalism),其实就是指分权的财政体制,其中的分权特指地方政府或地方立法机关具有相对独立的税权,包括与征税有关的一系列权利,包括税收立法权、税收政策制定权和税收征管权三方面。但在没有明确独立税权的条件下,也会存在分权的情形,这要看地方政府是否在财政收支上拥有事实上的部分自由处置权。Montinola, Qian和Weingast(1995); Qian和Weingast(1996, 1997); Qian和Roland(1998); Jin, Qian和Weingast(2005)注意到,中国改革开放以来形成了一种特定的分权模式,在地方政府没有获得相对独立税权的前提下,拥有了部分公共职能的事实自由处置权,形成了一种所谓的“经济联邦主义”,这种分权模式赋予了地方政府较大的激励,从而能够起到促进市场或者保护市场的作用,并相应地促进了经济增长。

周黎安（2004，2007）则把改革开放以后的中国政府间关系看成是一个类似企业内部的承包制，通过政府逐级实施公共职能外包，并辅之以竞标赛的考核方式，不仅使得地方政府拥有了可观的自由处置权，而且也大大激励了地方政府促进市场的行为。

一些学者比较了中国和俄罗斯以及印度等国家的分权模式和绩效，发现中国在保证中央权威的前提下进行适度的分权，获得了更好的经济绩效。比如 Blanchard和Shleifer（2000）比较了中国和俄罗斯的地方政府行为，认为俄罗斯中央政府缺乏权威，被老企业俘获，导致寻租和阻碍新企业参与竞争。而中国的中央政府处于一个相对强势的地位，减少了地方俘获的风险，并限制了租金竞争的范围和程度。因此，分权的背后是否有一个强有力的中央权威是决定中俄分权绩效差异的关键因素。Berkowitz和 Li（2000）、Zhuravaskaya（2000）以及 Jin等（2005）也比较了中国和俄罗斯的财政分权，Berkowitz和 Li认为中国地方政府获得了更加清晰的税权，这可以解释两国经济绩效差异；而后两者认为中国地方政府存在的高效财政激励是导致中国经济繁荣的主要原因。Matinez-Vazquez和Rider（2005）、Fraschini（2006）及 Singh（2007）比较研究了中国和印度的财政分权及其经济后果，他们都承认，中国实行的是事实上的财政联邦主义，而印度作为一个宪政民主国家，本身就是财政联邦主义的，但两国的经济发展差异恰恰和这不同的财政分权形式有关。不过他们的结论却不尽相同。Matinez-Vazquez和Rider（2005）认为，两国的财政分权同样产生了预算软约束和对地方政府失控等问题，并且预言这些问题会阻碍未来的经济增长。而Fraschini（2006）认为中国的财政分权导致了对地方的预算约束硬化，印度则没有做到这一点；Singh（2007）发现中国的乡村自治程度较高，而印度的权威一直比较集中，他们都认为，这些差别可以解释中国和印度经济绩效的差异。

现有的一些关于中国财政分权和经济增长关系的经验研究支持上述结论。Lin和 Liu（2000）、林毅夫和刘志强（2000）的检验发现，财政分权对人均GDP增长率有正的、显著的影响，FD系数估计值为0.0362。通过财政补贴因素的调整，结果还是显著正。不过林毅夫等人没有区分94年分税制和以前的收入分享制在财政分权方面的显著差别。张晏和龚六堂（2004）、张晏（2005）基于1986—2002年的数据分别研究了分税制前后以及全样本的财政分权和经济增长的关系，发现

分税制前是负相关的，但分税制后是显著正相关的，全样本数据研究也不再显著负相关。在引入政府支出等因素后仍然如此。刘金涛等人（2006）利用1982-2000年相关统计数据研究发现，如果用地方自主权作为分权指标，那么改革开放以来，分税制以前，财政分权对经济增长负作用，分税制之后，财政分权对经济增长具有正的影响。温娇秀（2006）利用1980 - 2004年省级面板数据研究发现，财政分权总体上促进了我国的经济增长，而且我国财政分权的经济增长效应存在显著的跨区差异，东部地区的财政分权经济增长优势高于中西部地区。

但是，仍然有许多经验实证研究给出了相反的结论。Zhang 和Zou(1998) 首先基于中国28个省1980—1992年的数据研究发现，财政分权和经济增长之间存在显著负相关关系；Zhang和Zou(2001) 基于中国29个省1987—1993年的数据同样发现这种显著负相关关系。Jin和 Zou(2005) 把中国省级数据划分为1979—1993和1994—1999两个阶段，研究发现1979—93年间接支出计算的财政分权和经济增长负相关；但按收入计算的财政分权和增长正相关。1994—99年间支出分权和增长之间没有显著关系，而收入分权和增长显著负相关。邹恒辅等人的研究说明，改革开放以来中国的财政分权并没有取得钱颖一等人所设想的结果，恰恰相反，中国出现了分权过度的现象。胡书东（2001）从制度变迁角度考察了财政分权和经济增长的关系，并同样发现财政分权和经济绩效之间的显著负相关关系。

还有一些学者发现，财政分权不仅没有促进经济增长，反而给宏观经济带来了不稳定性。王绍光（1997）早就指出，过度财政分权会导致宏观经济不稳定。乔宝云（2002）分析了分权和不均等的关系，利用1985—1998年数据发现，尽管财政分权显著影响经济增长，但这种影响是非线性的，财政分权的最优水平是71.7%。同时，财政分权显著增加了中国财政资源分配的不平等。但这种不均等和经济增长之间存在正相关关系。殷德生（2004）的研究发现，财政分权即没有明显促进经济增长，同时又拉大了地区差距。陈抗等人（2002）认为，在财政分权条件下，内地政府会表现出持续的低效率；张军和金煜（2005）的研究也发现财政分权会加大富裕省份和贫穷省份在经济发展和财政收支上的相对差距。郭旭新（2007）认为，由于信息不透明以及缺乏有力的预算约束，经济转型过程中财政分权化导致了地方政府某些不合理的投资，从而导致了宏观经济的不稳定性。解垩（2007）也认为，城乡收入差距的增大和财政分权程度、

政府财政支出有关。只有王玮（2003）认为，财政分权和宏观经济稳定之间并不冲突。

从已有的研究可以看出，中国改革开放以来财政分权究竟给经济带来何种影响还存在很大争议，这种争议有些是来自财政分权度量口径的差异；还有一些是来自数据选择期限的差异；其他的差异可能来自方法上的或者理论逻辑本身的。无论如何，一些共同的结论是存在的，那就是分税制构成了财政分权的水岭，分税制以前，绝大多数检验发现分权对增长没有显著的促进作用，究其原因很容易理解，尽管税收承包制赋予了地方一定的自主权，但承包制的性质决定了这种自主权依赖政府间的谈判，而不是制度化，这就会导致地方预期不稳定，从而弱化其激励；相反，分税制通过制度形式把地方的部分自由处置权固定下来，从而稳定了地方的预期，强化了地方促进市场的激励，所以在经验研究上，大多数文献认为，分税制以后分权对经济增长的促进是显著的。不过，分权导致了地方政府之间的竞争，这种竞争可能产生宏观经济的不稳定性，很多文献已经认识到这一点。

但现有的研究存在诸多的缺陷，首先，分权的效果取决于分权的定义本身。是采取支出分权还是采取收入分权？是采取总量数据计算分权还是采取人均数据或者边际数据计算分权？显然，不同的分权口径对分权和增长的关系研究影响非常大。其次，对于经济绩效的度量也存在很多争议，通常采取人均GDP水平或者增长率来表示绩效，但如果采取生产可能性边界估计或者通过其他形式的估计方式，也可能产生不同的结果。再次，时间段的选择。邹恒辅等人的研究之所以更多的负相关关系，可能是他们所选择的时间窗较窄有关。而财政分权的作用可能是一个长期的，这就需要有一个较长的时间窗才能体现其作用。最后，分权带来宏观经济不稳定未必能够说明分权绩效的好坏。从短期来看，分权引致地方政府竞争，从而导致宏观经济波动；但从长期来看，这种竞争产生了市场保护型联邦主义的分权模式，反而有利于经济增长。但统观现有的研究，对这些可能存在的争论还缺乏系统的检验，因而无法准确解释中国财政分权和经济增长之间的作用关系。

本文试图弥补已有研究的不足。首先，我们将基于标准的财政分权和经济增长的关系模型进行检验，并把结果和已有的结论进行比较；其次，我们将通过不

同的分权口径、绩效口径以及时间窗对上述逻辑进行稳健性检验，试图发现可能存在的一些差异；最后，我们将统一分析财政分权的增长效应和波动效应，力图全面揭示中国改革开放以来的经济后果。

### 三、数据来源和指标选取

本文将构造 1986—2004 年省级面板数据进行经验研究。数据主要来源于《中国统计年鉴》、《新中国 50 年统计资料汇编》和《中国财政年鉴》。因为，重庆市在 1997 年成为直辖市，所以本文在 1997 年之前的实证检验中并没有重庆市的数据。另外，由于西藏数据缺失比较严重，我们也将其剔除在样本外。因此，本文在回归中 1997 年之前有 29 个组别观测点，而在 1997 年之后则有 30 个组别观测点。

参照现有研究财政分权和经济增长的文献，我们回归检验的基本方程为如下形式：

$$y_{it} = \beta_1 fd_{it} + \beta_2 wrkrt_{it} + \beta_3 capitalrt_{it} + \beta_4 tax_{it} + \beta_5 xm_{it} + \beta_6 fdi_{it} + \beta_7 urban_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

我们采用的面板数据回归模型，其中， $i$  表示省份， $t$  表示年份， $\mu_i$  表示不随时间变化的个体特定效应， $\nu_t$  表示仅随时间变化的时间效应， $\varepsilon_{it}$  表示与解释变量无关的随即扰动项。

对于变量来说，被解释变量  $y_{it}$  表示经济发展水平，用人均 GDP 增长率作为指标。FD 表示财政分权度，是本文研究的主要解释变量。现有文献中讨论财政分权的度量指标选择较多，并不统一。如有的采用省级政府在本省预算收入中的边际分成率来衡量财政分权 (Ma, 1997)，有的以省级政府在预算收入中保留的平均份额来代表 (Lin and Liu, 2000)，Zhang 和 Zou (1998) 以人均省级政府支出与中央总支出的比值等来衡量财政分权水平等等，不同研究根据研究的侧重点选择了不同的度量标准。不过，无论选择什么指标来度量中国各省的财政分权度，有两个问题需要重点考虑：各省人口规模和中央的转移支付。因为中国省级政府支出水平与其辖区的人口和经济规模有关，地方政府支出大并不一定就说明其财政分权水平高。同时，如果不能排除中央政府的转移支付，我们也会错误的度量不同地区的财政分权水平，如我们可能高估中西部地区的

财政分权水平。因此，我们在这里采取用人均各省本级财政支出占总财政支出的比值度量<sup>2</sup>，用以刻画地方的财政自主权，其中总财政支出等于人均各省本级财政支出与人均中央本级财政支出总和。这一指标既剔除了人口规模的影响，又排除了中央对地方的转移支付的影响。不过，为了进行稳健性检查，我们也利用其他常见的财政分权指标进行了检验。

$wrkrt_{it}$  是度量劳动增长率的指标，我们用全社会从业人员的增长率来度量； $capitalrt_{it}$  衡量投资增长率，我们用全社会固定资产投资增长率衡量， $tax_{it}$  表示各省的实际税负水平，参考通常做法，我们用各省财政收入占各省年底 GDP 的比重来衡量。

其余的控制变量还包括各省的对外开放水平和城市化进程。其中各省的对外开放水平，我们分别用当年按美元和人民币中间价计算的各省进出口贸易总额占各省当年 GDP 的比例和当年按美元和人民币中间价计算的各省实际利用外商直接投资额计算得到。

附录表 1 给出这些变量的基本描述。

## 四、实证检验

### （一）财政分权和经济增长

尽管中国财政分权改革是从 1994 年开始，但是这种分权式改革的思路早已存在，中央在此之前已经多次进行财政改革实验，以刺激经济发展，因此作为一种事实上的分权其实早已存在。根据财政分权改革的历史发展，我们分三个时间阶段对财政分权和经济增长之间的关系进行检验。首先是总体回归检验，时间跨度为 1986—2004 年；然后是对财政分权改革前后进行分别检验，即 1987—1994 和 1994—2004，目的是试图发现改革是否带来实质性变化。

根据财政分权的不同度量指标，在表 2—表 3 展示了实证检验的结果。表 2—表 3 都是固定效应（fix effect）模型的估计结果。这一选择基于两方面考虑，首先由于一方面 Hausman 检验拒绝了随机效应（random effect）模型，同时各

<sup>2</sup> 这也是国际通行的做法，国内研究中乔宝云（2002）和殷德生（2004）也采取类似的处理。

省自身不可观测的因素对经济增长可能影响不同，当然我们可以假设这些不可观测个体特征因素与经济增长不相关，不过就中国区域发展的现实来说，地区禀赋对经济增长存在一定的影响，因此这种假设可能过于严格，所以我们综合考虑选择了固定效应模型。

从表 2 我们可以看出，总体来说，中国分权式改革确实带来了经济的增长效应，不过对于不同的时期来说，这种影响存在差异。首先，对于 1994 年之前来说，我们并没有发现财政分权存在促进经济增长的效果，相反，我们发现财政分权度的提高显著制约了经济的增长。不过，在 1994 年之后，分权式改革对于经济增长的促进作用非常显著。其次，对于全社会从业人员增长率来说，也发现与此同样的效果。尽管整体时间跨度劳动人员的增加促进了经济的增长，但在 94 年前后存在差异，1994 年之前从业人员的上升对经济的增长存在负效应，不过这一效果并非显著，而 1994 年之后从业人员的上升明显促进了经济的发展。对于资本的作用来说，我们可以看出无论是整个时间跨度，还是划分的子区间跨度来说，固定资产投资都明显促进了经济的增长。这一发现和我们国家以投资促进经济增长的现实是相符的。再次，对于对外开放的成果来说，FDI 的增加确实促进了经济的增长，尽管有一项回归的结论并不显著，但所有回归的结果是呈现正相关关系。而城市化进程的加快在 1994 年后也对经济增长起到促进作用。

表 3 的实证结果和表 2 类似。从表 3 的第一列回归结果可以看出，在总的时间跨度里，财政分权对经济增长起到促进作用，各省财政支出每提高一个百分点，人均 GDP 增长率显著上升 0.5 个百分点。同时虽然在 1994 年之后财政分权和经济增长之间同样存在正相关关系，但第 2 列显示在 1994 年之前财政分权与经济增长之间却呈现负相关关系，尽管这一关系并不显著。

总的来说，表 2 告诉我们财政分权对经济增长存在正的积极作用，但在 1994 年前后影响存在差异。

## （二） 财政分权和经济波动

什么是一个健康的经济体？一个健康的经济体，不仅仅拥有经济增长的速度，更重要的是能够拥有稳定的长期的经济增长能力。这就要求我们研究经济发展时，既要关注经济增长的决定因素，也要关注经济波动的影响途径。

尽管有大量文献讨论了财政分权改革和经济增长之间的关系，发现分权改革对经济增长的促进作用。但是就中国的现状来说，这种促进作用之所以能够实现，是因为当地方政府基于政治升迁的激励来实施地区竞争时（周黎安，2004），分权有利于地方政府有效的利用地区资源。不过，如果地方政府官员确实基于政治升迁的激励来发展地方经济，那么为了达到迅速升迁的目的，实施这种发展地方经济的努力可能会通过资本投资的竞争来实现，通过对资本投资的竞争推动资本增长，从而推动经济增长，那么这种增长可能存在一定的波动效果。也就是说，尽管财政分权改革可能带来经济的增长作用，但是也可能带来经济的波动效果。显然，为了促进经济的健康发展，研究财政分权对经济波动的影响显然至关重要，这也是下文的研究重点。

为了寻找刻画经济波动的指标，我们参考 Aghion 等（2006）的处理，将 1986—2004 划分成三个时间段：1987—1992，1993—1998，1998—2004，每个时间段跨度为 6 年，然后将每个 6 年间人均 GDP 增长率的标准误  $\sigma_{i,t,t+5}$  作为被解释变量，代表经济波动。即定义成如下形式：

$$\sigma_{i,t,t+5} = stdev[\ln(y_{it}) - \ln(y_{it-1})] \quad (2)$$

我们利用方程（1）式右边解释变量在每个 6 年中的均值分别作为解释波动的经济变量。具体估计方程同（1）式。

我们利用四个度量财政分权度的指标，分别是人均各省财政支出占总支出的比重、各省财政支出占中央财政支出的比重、人均各省财政收入占总收入的比重和各省财政收入占中央财政收入的比重。然后分别对经济波动的指标  $\sigma_{i,t,t+5}$  进行面板数据回归检验，我们依然采用固定效应模型，具体估计结果见表 4。

从表 4 我们可以看出，尽管第 3、4 列的回归结果不是十分显著，但无论哪一个回归结果，财政分权的估计系数始终符号为正，说明财政分权确实对经济波动存在正效应，而全社会从业人员的变化并不影响经济的波动。

在代表对外开放程度的指标来说，进出口贸易并不影响中国经济的波动，但是外商直接投资实际利用额的变化无论采取哪一种分权的度量指标进行检验，都与经济波动显著呈现正相关关系。而全社会固定资产投资增长率的变化

也与此类似，表现出与经济波动的正相关作用。

### （三）解释和说明

根据我们的实证检验，我们得出三点结论需要注意。

首先，尽管大量研究表明了我国分权式改革对经济增长的促进作用，但是我们研究表明这一结论不能轻率给出。我们发现，一方面分权改革对经济增长的促进作用在不同时期其实表现不同，并非始终有利于经济增长，在1994年之前反而与经济增长呈现负相关关系。之所以出现这一关系，可能主要是因为尽管中央有意逐渐放权激励地方政府发展经济的积极性，但由于没有正式实行改革，“名不正、言不顺”，中央与地方的财政收支责任并未清晰，这导致了尽管当时地方获得越来越多的财政自主权，但是并没有有效的利用资源发展经济。

另一方面，我们进一步发现，财政分权度的提高并不利于经济的平稳发展，可能是导致经济波动的诱因之一。这一现象可能由于在中国经济发展中，政府主导型投资带动经济增长仍然占有很重要的比重。基于这一现实，如果给与地方政府更多的财政自主权，在政治升迁的激励下，地方政府可能更多的利用财政投资“挤占”私人投资，以促进经济增长。这种挤占既不利于宏观经济有效需求的长期保持，也不利于微观层面中国企业的成长，必然导致经济波动的加剧。

其次，我们发现无论是全社会固定资产投资增长率，还是外商直接投资的比重都对经济起到“两重”作用，一方面促进经济的发展，另一方面导致经济的波动，与财政分权的效果类似。出现这一情形，也是与中国以投资为主的增长模式有关的。

最后，尤其值得注意的是对于城市化水平来说，无论是对于经济增长的作用，还是对于经济波动的影响，城市化进程都起到比较积极的作用。一方面1994—2004年时间度，城市化水平和人均GDP增长呈现正相关关系。说明财政分权改革以来，城市化水平的提高推动了经济的增长。另一方面在分析波动的影响时，无论采取哪一种分权指标，我们都发现城市化进程的提高有利于减少经济波动。这一结论可能是由于城市化进程会促进地区市场经济的发展，从而推动经济的增长。同时市场经济的完善也会“熨平”经济波动的幅度。

## 五、稳健性讨论

尽管通过前面的分析，我们从表 2—表 4 可以看出分权式改革一方面促进经济增长，同时也加剧了经济的波动，我们也发现了投资的类似作用和城市化水平提高对经济波动的“熨平”效果。为了进一步验证这些结论，我们在本部分作一些稳健性检验，来巩固我们的实证结论。

### （一）其他衡量分权的指标

虽然我们利用了两种财政支出的指标来度量财政分权度，并且获得了类似的实证结论。但是，也有不少研究利用财政收入的指标来度量财政分权度。表 5—6 给出了财政收入的指标来度量财政分权度时实证结果，我们度量分权时分别利用了人均各省财政收入占总财政收入的比值和各省财政收入占中央财政收入的比值。

从表 5 和表 6 可以看去，我们前面的结论依然成立。首先，无论是表 5 还是表 6 中，财政分权对经济增长的促进作用在财政分权改革之后都是显著成立，同时从整个时间跨度来说也成立。不过，对于 1986—1993 年间来说，尽管符号不为负，但由于系数不显著，并无太大说服力。

其次，就税收来说，地方税负的增加都导致经济增长速度的放慢。而无论对于全社会固定资产投资增长率，还是外商直接投资比例，都有利于地区经济增长。同时，分权式改革之后，城市化进程的加快也起到促进经济增长的作用。

### （二）其他衡量经济增长的指标——技术前沿差距

与用人均 GDP 增长率衡量经济增长不同，我们考虑其他指标度量经济增长，以便进行稳健性检验。可以设想，如果一个地区经济发展的越好，那么它离技术最前沿的地区差距越小。根据这一思想，我们构造技术前沿距离（the distance to the technology frontier）来度量经济发展。按照我国地区发展情况，我们可以用上海市经济发展水平代表经济发展的技术前沿，那么技术前沿距离  $distan t_{it}$  可以表示如下：

$$distan t_{it} = \ln(y_{it}) - \ln(y_{shanghai,t}) \quad (3)$$

其中  $y_{it}$  表示人均 GDP，可以看出技术前沿距离描述了在时间  $t$  期地区  $i$  经济增长水平距离上海市经济发展水平的差距， $distan t_{it}$  越大表明该地区的经济发

展水平越好<sup>3</sup>。

表 7 报告了使用技术前沿距离作为我们因变量时的回归结果，其中第 2—5 列我们分别利用人均各省财政支出占总支出的比重、各省财政支出占中央财政支出的比重、人均各省财政收入占总收入的比重和各省财政收入占中央财政收入的比重作为财政分权的指标。

从表 7 可以看出，即使我们使用了替代指标，财政分权和经济增长之间的关系依然没有发生改变，财政分权对经济增长仍然存在很显著的正效应，同时外商直接投资对经济增长也同样存在表示为促进作用。

不过，我们也看到固定资产投资增长率和地区税负对经济发展的作用与前面估计结果不同，此处固定资产投资增长率和技术前沿差距存在负的相关关系，且地区税负和技术前沿差距存在正的相关关系。这主要是因为我们选取的指标是一种相对于经济最发达地区的相对指标导致的。

### （三）不同时间窗（time window）的选择

前面我们在研究财政分权和经济波动之间关系的时候，将 1986—2004 划分成三个时间段：1987—1992，1993—1998，1998—2004，每个时间段跨度为 6 年。那么有没有一种可能，选择不同的时间会改变我们的结论呢？换句话说，如果，我们选择不同的时间窗，我们先前得出财政分权与经济波动之间的正相关关系是否会发生改变呢？

为了对这一问题进行回答，我们另外划分两个时间窗进行检验。一种途径将时间段跨度缩短，我们使用 3 年为一时间跨度，划分 6 个时间段；另一种途径将时间跨度延长，我们直接使用一个时间跨度来衡量 1986—2004 年经济波动。那么可以看出，我们度量经济波动的指标变化为：

$$\sigma_{i,t,t+2} = stdev[\ln(y_{it}) - \ln(y_{it-1})] \text{ 和 } \sigma_{i,t,t+17} = stdev[\ln(y_{it}) - \ln(y_{it-1})] \quad (4)$$

我们再次求的方程（1）式右边解释变量在每个 3 年或 18 年中的均值，然后将其分别作为解释波动的经济变量，验证财政分权和经济波动之间的关系，估计结果见表 8。

从表 8 我们可以看出，当时间窗选择为 3 年时，结论基本上没有多大变化。很容易看到财政分权确实和经济波动存在显著的正相关关系，同时可以看出固

<sup>3</sup> 注意，技术前沿差距基本上取非正数值。

定资产投资增长率也与经济波动显著正相关。这也部分验证了前文的观点，说明财政分权改革的实施，使得地方政府集中于在投资上的竞争，通过投资促进经济发展。但是当投资发生变化时，也必然导致经济的波动。

另外，我们验证了时间跨度在 1986—2004 年上财政分权和经济波动的关系，尽管我们得到结论并不显著，但是系数符号依然为正（这里并没有给出计量结果）。

## 六、结论

迄今为止，已有大量文献检验中国财政分权和经济增长的关系。但是这些文献要么在内容上缺乏对回归检验的稳健性讨论，要么在体系上忽视财政分权改革对经济波动的影响。本文利用 1986—2004 年中国省级数据，一方面对财政分权和经济增长的关系重新进行验证，同时进行了稳健性检验，另一方面也对财政分权和中国经济波动的关系进行了讨论。我们发现两点主要结论。一是财政分权对经济增长的促进并非绝对，在 1994 年前对经济增长并无促进作用，而 1994 年后对经济增长的促进作用十分显著。二是财政分权虽然促进了经济的增长，但也是导致经济波动的原因之一。其机制可能在于分权导致了地方政府在投资上面的竞争，以投资促进经济增长，这种政府主导型投资格局容易造成经济的波动。

上述结论不仅有利于我们从理论上进一步理解分权式改革与中国经济发展的关系，对于中国未来改革路径的安排也有所启示。首先，中央在考虑对地方政府进行放权，激励地方政府进行发展经济的同时，应该考虑这种分权式对经济系统稳定性的影响。事实上，中国经济不同阶段所谓“经济过热”表现都与固定资产投资增速过快不无关系，这种经济现象的表现其实背后反映了制度变迁的影响结果。其次，正如 Blanchard 和 Shleifer（2000）等人指出的，和俄罗斯和印度等相比，中国的财政分权之所以能够促进增长，很大程度上来自分权的背后有中央政府的强有力的协调作用。也就是说，分权的积极效果需要良好的制度作为保证。中央政府权威的存在能够保证具有地区外部性的公共品得到有效提供，并转移支付和其他稳定政策来协调和弱化地区之间的发展差异，降低地区不平等。因此，我们的研究认为，中央政府和地方政府只有在“分权”和“集权”中取得平衡，才有利于中国经济的科学发展和未来和谐社会的建设。

## 参考文献:

陈抗、Hillman, A rye L.、顾清扬, 2002, “财政集权与地方政府行为变化——从援助之手到攫取之手”, 《经济学(季刊)》, 第2卷第1期。

郭旭新, 2007, “经济转型中的财政分权化与经济稳定”, 《经济社会体制比较》, 第2期。

胡书东, 2001, 《经济发展中的中央与地方关系——中国财政制度变迁研究》, 上海三联书店、上海人民出版社。

林毅夫, 刘志强, 2000, “中国的财政分权与经济增长”, 《北京大学学报(哲学社会科学版)》, 第4期。

刘金涛, 杨君, 曲晓飞, 2006, “财政分权对经济增长的作用机制: 理论探讨与实证分析”, 《大连理工大学学报》, 第1期。

乔宝云, 2002, 《增长与均等的取舍》, 人民出版社。

解垚, 2007, “财政分权、公共品供给与城乡收入差距”, 《经济经纬》, 第1期。

王玮, 2003, “财政分权与我国的宏观经济稳定”, 《财贸研究》, 第4期。

王绍光, 1997, 《分权的极限》, 中国计划出版社。

温娇秀, 2006, “中国的财政分权与经济增长——基于省级面板数据的实证”, 《当代经济科学》, 第5期。

殷德生, 2004, “最优财政分权与经济增长”, 《世界经济》, 第11期。

张军, 金煜, 2005, “中国的政府支出、银行信贷与经济效率: 兼论分税制为什么扩大了地区经济的不平衡?”, 2005年中国经济学年会会议提交论文。

张晏, 2005, 《分权体制下的财政政策和经济增长》, 上海人民出版社。

张晏, 龚六堂, 2004, “地区差距、要素流动与财政分权”, 《经济研究》, 第7期。

周黎安, 2007, “中国地方官员的晋升锦标赛模式研究”, 《经济研究》, 第7期。

周黎安, 史宇鹏, 2007, “地区放权与经济效率: 以计划单列为例”, 《经济研究》, 第1期。

周黎安, 2004, “晋升博弈中政府官员的激励与合作: 兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因”, 《经济研究》, 第6期。

Berkowitz, D. and Wei Li, 2000, “Tax Rights in Transition Economics: a Tragedy of the Commons?” *Journal of Public Economics* 76:369-397.

Blanchard, Olivier; and Andrei Shleifer, 2000, “Federalism with and without Political Centralization: China versus Russia.” NBER Working Paper #7616.

Breuss, F., Eller, M., 2004, “Fiscal Decentralisation and Economic Growth: Is There Really a Link?” CESifo DICE Report, *Journal for Institutional Comparisons* 2(1): 3-9.

Eller, Markus, 2004, “The Determinants of Fiscal Decentralisation and its Impact on Economic Growth: Empirical Evidence from a Panel of OECD Countries”, *Master's Thesis* at the Vienna University of Economics and B.A., Europe Institute, May 2004.

Fraschini, Angela, 2006, “Fiscal federalism in big developing countries: China and India”, Department of Public Policy and Public Choice-POLIS, Working paper no.66.

Jin, Hehui, Yingyi Qian, and Barry R. Weingast, 2005, “Regional Decentralization and Fiscal Incentives: Federalism, Chinese Style”. *Journal of Public Economics*, 89(9-10), pp. 1719-1742.

Jin, Jing and Heng-fu Zou, 2005, “Fiscal Decentralization and Economic Growth in China”, Working Paper, Development Research Group, The World Bank.

- Lin, Justin Yifu and Liu, Zhiqiang, 2000, "Fiscal Decentralization and Economic Growth in China." *Economic Development and Cultural Change*, 49 (1), pp. 1- 22.
- Matinez-Vazquez, Jorge and Mark Rider, 2005, "Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Comparative Study of China and India", International Studies Program Working Paper 05-19, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University.
- Montinola, Gabriella, Yingyi Qian, and Barry R. Weingast. 1995. "Federalism, Chinese Style: The Political Basis for Economic Success in China" *World Politics* (October) 48: 50-81.
- Musgrave, R. A., 1959, *The theory of public finance*. New York :McGrawHill.
- Qian, Yingyi and Barry R. Weingast., 1996, "China's Transition to Markets: Market-Preserving Federalism, Chinese Style". *Journal of Policy Reform*, 1(2), pp. 149-185.
- Oates, W. E., 1972, *Fiscal federalism*. New York :Harcourt Brace Jovanovich.
- Oates, Wallace, 2005, "Toward a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism" , *International Tax and Public Finance* 12, pp. 349-374.
- Qian, Yingyi and Barry R. Weingast., 1997, "Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives". *Journal of Economic Perspectives*, 11(4), pp. 83-92.
- Qian, Yingyi and Gérard Roland, 1998, "Federalism and the Soft Budget Constraint". *American Economic Review*, 88(5), pp. 1143-1162.
- Singh, Nirvikar, 2007, "Fiscal Decentralization in China and India: Competitive, Cooperative or Market Preserving Federalism?", Working Paper, Department of Economics and Santa Cruz Center for International Economics, University of California, Santa Cruz.
- Weingast, Barry R., 2006, "Second Generation Fiscal Federalism: Implications for Decentralized Democratic Governance and Economic Development", Working Paper, Department of Political Science, Stanford University.
- Zhang, T., Zou, H., 1998, "Fiscal decentralization, public spending, and economic growth in China" , *Journal of Public Economics* 67: 221-40.
- Zhang, T., Zou, H., 2001, "The growth impact of intersectoral and intergovernmental allocation of public expenditure: With applications to China and India" , *China Economic Review* 12(1): 58-81.
- Zhuravaskaya, E.V., 2000, "Incentives to Provide Local Public Goods: Fiscal Federalism, Russian Style", *Journal of Public Economics* 76 (3) :337-368.

## 附录

表 1 变量说明

| 变量                 | 单位                | 观测值 | 均值    | 标准误  | 最小值    | 最大值   |
|--------------------|-------------------|-----|-------|------|--------|-------|
| pergdprate<br>分权指标 | %                 | 530 | 14.19 | 9.89 | -33.69 | 81.17 |
| fdexp              | 各省财政支出占中央财政支出比    | 530 | 7.61  | 4.30 | 0.79   | 27.95 |
| fdperexp           | 各省人均财政支出占总财政支出比   | 530 | 0.70  | 0.09 | 0.51   | 0.93  |
| fdinc              | 各省财政收入占中央财政收入比    | 530 | 5.00  | 4.69 | 0.19   | 36.19 |
| fdperinc           | 各省财政人均收入占总财政收入比   | 530 | 0.55  | 0.17 | 0.26   | 0.96  |
| control<br>控制变量    |                   |     |       |      |        |       |
| capitalrt          | 全社会固定资产投资增长率      | 527 | 0.16  | 0.15 | -0.56  | 0.66  |
| tax                | 各省财政支出占 GDP 比重    | 530 | 0.08  | 0.04 | 0.03   | 0.31  |
| xmrate             | 进出口总额占 GDP 比重     | 530 | 0.26  | 0.36 | 0.00   | 2.38  |
| fdirt              | FDI 直接利用额占 GDP 比重 | 517 | 0.03  | 0.04 | 0.00   | 0.24  |
| nagrpopu           | 非农业人口比例           | 531 | 0.31  | 0.17 | 0.12   | 0.85  |
| workerate          | 全社会从业人员增长率        | 529 | 0.01  | 0.03 | -0.31  | 0.34  |

表 2 财政分权对经济增长的作用 ( I )

| 时期        | 被解释变量: 人均 GDP 增长率       |                         |                         |
|-----------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
|           | 1986-2004               | 1986-1993               | 1994-2004               |
| 解释变量      |                         |                         |                         |
| FD        | 21.6787***<br>(-9.8967) | -30.49**<br>(14.8349)   | 43.2954**<br>19.1428    |
| Wrkrt     | 26.5935**<br>(12.9737)  | -39.143<br>(25.4447)    | 56.8108***<br>15.0148   |
| Capitalrt | 27.5167***<br>(2.7899)  | 12.1784***<br>(4.0912)  | 26.8652***<br>5.0184    |
| Tax       | 5.6714<br>(16.9065)     | -13.1611<br>(42.927)    | -353.8705***<br>56.3566 |
| Xm        | -1.7587<br>(2.4904)     | -19.8924***<br>(6.6673) | 3.0078<br>4.0719        |
| Fdi       | 51.6944**<br>(21.3453)  | 256.9179***<br>(54.521) | 37.0164<br>12.4077      |
| Urban     | -2.0471<br>(5.1659)     | -13.2595<br>(57.6162)   | 10.3789*<br>5.7767      |
| 常数值       | -6.5453<br>(10.5739)    | 41.6858<br>(26.7399)    | -4.4893<br>12.8186      |

|       |        |        |       |
|-------|--------|--------|-------|
| R 平方  | 0.2165 | 0.3427 | 0.32  |
| F 检验值 | 18.83  | 11.54  | 19.26 |
| 观察值   | 496    | 191    | 323   |
| 组别数   | 29     | 29     | 30    |

注：① 分权的度量指标是人均各省财政支出与人均总支出的比重。②本文所用检验结论由计量软件 STATA9.2 给出，其中括号内为估计值的标准误，\*（\*\*，\*\*\*）分别表示 10%（5%、1%）显著性水平下显著。以下同。

表 3 财政分权对经济增长的作用（II）

| 被解释变量：人均 GDP 增长率 |                        |                          |                           |
|------------------|------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 时期               | 1986-2004              | 1986-1993                | 1994-2004                 |
| 解释变量             |                        |                          |                           |
| FD               | 0.5385**<br>(0.2935)   | -1.0284<br>(0.6794)      | 1.122***<br>(0.3998)      |
| wrkrt            | 25.0236*<br>(12.9528)  | -37.0139<br>(25.0306)    | 54.6675***<br>(14.9259)   |
| capitalrt        | 27.7165***<br>(2.792)  | 12.3846***<br>(4.0494)   | 27.2284***<br>(4.9774)    |
| tax              | 10.0183<br>(16.6438)   | -7.782<br>(42.9288)      | -364.5403***<br>(56.4623) |
| xm               | -1.466<br>(2.4987)     | -20.5161***<br>(6.6558)  | 2.8115<br>(4.0441)        |
| fdi              | 62.424***<br>(21.0414) | 272.4172***<br>(54.8126) | 42.7512*<br>(23.0827)     |
| urban            | -0.6809<br>(5.1639)    | -1.027<br>(58.2572)      | 11.7679**<br>(5.6703)     |
| 常数值              | 7.2329**<br>(3.0269)   | 23.7211<br>(17.3726)     | 17.1488<br>(4.4282)***    |
| R 平方             | 0.2134                 | 0.3487                   | 0.3268                    |
| F 检验值            | 18.49                  | 11.85                    | 19.83                     |
| 观察值              | 496                    | 191                      | 323                       |
| 组别数              | 29                     | 29                       | 30                        |

注：分权的度量指标是各省本级财政支出与中央本级财政支出的比重。

表 4

## 财政分权和经济波动

| 被解释变量：人均 GDP 增长率的标准差 |                       |                       |                       |                       |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 解释变量                 | (1)                   | (2)                   | (3)                   | (4)                   |
| FD                   | 0.1994***<br>(0.0314) | 0.0299<br>(0.4581)    | 0.0274<br>(0.121)     | 0.0417***<br>(0.0102) |
| wrkt                 | 0.4221<br>(0.3696)    | 0.347<br>(0.36)       | —<br>—                | —<br>—                |
| capitalrt            | 0.2795***<br>(0.1052) | —<br>—                | 0.2631***<br>(0.0932) | 0.2654***<br>(0.1047) |
| tax                  | —<br>—                | —<br>—                | —<br>—                | —<br>—                |
| xm                   | -0.0441<br>(0.0372)   | —<br>—                | —<br>—                | —<br>—                |
| fdi                  | 0.7179**<br>(0.3225)  | 0.638**<br>(0.2739)   | 0.2782*<br>(0.1486)   | 0.6855*<br>(0.2352)   |
| urban                | -0.1936**<br>(0.0795) | -0.2179**<br>(0.079)  | -0.0584*<br>(-0.0308) | -0.1799*<br>(0.0941)  |
| 常数值                  | -0.0516<br>(0.2155)   | 0.0926***<br>(0.0414) | 0.0528**<br>(0.0206)  | 0.0588*<br>(0.0643)   |
| R 平方                 | 0.3753                | 0.3431                | 0.2971                | 0.3484                |
| F 检验值                | 5.31                  | 7.18                  | 19.38                 | 7.35                  |
| 观察值                  | 89                    | 89                    | 89                    | 89                    |
| 组别数                  | 30                    | 30                    | 30                    | 30                    |

注：第 2—5 列是我们分别利用人均各省财政支出占总支出的比重、各省财政支出占中央财政支出的比重、人均各省财政收入占总收入的比重和各省财政收入占中央财政收入的比重作为财政分权的指标，对其经济波动的关系进行检验的结果。

表 5

## 其他分权指标的稳健性检验 (I)

分权的度量指标 3：各省人均财政收入与总人均财政收入的比重

| 被解释变量：人均 GDP 增长率 |                       |                       |                         |
|------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| 时期               | 1986-2004             | 1986-1993             | 1994-2004               |
| 解释变量             |                       |                       |                         |
| FD               | 0.6772***<br>(0.1911) | 0.1093<br>(0.4152)    | 1.9843**<br>(0.9534)    |
| Wrkt             | 22.7219*<br>(12.8275) | -35.3132<br>(25.1882) | 55.7868***<br>(15.0116) |
| Capitalrt        | 24.004***<br>(2.9498) | 12.3225***<br>(4.205) | 29.2236***<br>(5.1091)  |
| Tax              | -42.9868*             | -17.9218              | -412.3787***            |

|       |            |             |            |
|-------|------------|-------------|------------|
|       | (22.0106)  | (45.2207)   | (63.2361)  |
| Xm    | -0.6538    | -18.8963*** | 4.5233     |
|       | (2.4669)   | (6.8613)    | (6.1157)   |
| Fdi   | 59.1449*** | 226.6112*** | 48.3777**  |
|       | (19.3949)  | (58.1382)   | (22.9021)  |
| Urban | 3.0163     | -25.6112    | 14.7192*** |
|       | (2.5745)   | (58.8597)   | (5.8791)   |
| 常数项   | 7.8059***  | 23.507      | 20.9578*** |
|       | (2.5745)   | (17.65)     | (4.3366)   |
| R 平方  | 0.2333     | 0.3393      | 0.3249     |
| F 检验值 | 20.48      | 11.37       | 19.25      |
| 观察值   | 507        | 191         | 316        |
| 组别数   | 29         | 29          | 29         |

表 6 其他分权指标的稳健性检验 (II)

分权的度量指标 4: 各省财政收入与中央财政收入的比重

| 被解释变量: 人均 GDP 增长率 |            |             |              |
|-------------------|------------|-------------|--------------|
| 时期                | 1986-2004  | 1986-1993   | 1994-2004    |
| 解释变量              |            |             |              |
| FD                | 11.4659*   | 12.1009     | 6.3371***    |
|                   | (5.8282)   | (21.1989)   | (2.0701)     |
| wrkrt             | 23.0552*   | -33.5673    | 55.1192***   |
|                   | (12.9535)  | (25.3685)   | (15.1765)    |
| capitalrt         | 26.8445*** | 11.9373***  | 27.9229***   |
|                   | (2.8203)   | (4.2369)    | (5.1987)     |
| tax               | -29.9725   | -20.7367    | -361.6184*** |
|                   | (25.7805)  | (44.4599)   | (60.5624)    |
| xm                | -2.4991    | -18.8296*** | 3.3355       |
|                   | (2.5356)   | (6.7099)    | (4.1052)     |
| fdi               | 55.5788*** | 220.8186*** | 53.0956**    |
|                   | (19.932)   | (55.1817)   | (24.5452)    |
| urban             | 2.1804     | -26.4727    | 12.4268**    |
|                   | (5.419)    | (57.5705)   | (5.9426)     |
| 常数项               | 4.3048     | 16.7154     | 22.1441      |
|                   | (3.1853)   | (20.5402)   | (6.8464)     |
| R 平方              | 0.2193     | 0.3404      | 0.315        |
| F 检验值             | 18.9       | 11.43       | 18.39        |
| 观察值               | 507        | 191         | 316          |
| 组别数               | 29         | 29          | 29           |

表 7

## 其他增长指标的稳健性检验

因变量：技术前沿距离

| 被解释变量：技术前沿距离 |                        |                        |                        |                        |
|--------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 解释变量         | (1)                    | (2)                    | (3)                    | (4)                    |
| FD           | 1.8452**<br>(0.1865)   | 0.192***<br>(0.0036)   | 0.5444***<br>(0.0702)  | 0.0003<br>(0.0024)     |
| wrkrt        | 0.5693<br>(0.1512)     | 0.4177***<br>(0.1609)  | 0.3721**<br>(0.1561)   | 0.4348***<br>(0.1656)  |
| capitalrt    | -0.1789***<br>(0.0325) | -0.1611***<br>(0.0347) | -0.2017***<br>(0.034)  | -0.1658***<br>(0.0381) |
| tax          | 1.9171**<br>(0.197)    | 2.2291***<br>(0.2069)  | 0.4469<br>(0.3107)     | 2.2677***<br>(0.2842)  |
| xm           | 0.0896<br>(0.029)      | 0.0996***<br>(0.031)   | 0.0678**<br>(0.0306)   | 0.1179***<br>(0.0319)  |
| fdi          | 0.5033**<br>(0.2489)   | 0.9981***<br>(0.2613)  | 1.1332***<br>(0.2402)  | 1.5013***<br>(0.2505)  |
| urban        | -0.0369<br>(0.0604)    | 0.0174<br>(0.0645)     | 0.2609***<br>(0.0653)  | 0.087<br>(0.0671)      |
| 常数值          | -2.8803<br>(0.1245)    | -1.7901***<br>(0.0379) | -1.8577***<br>(0.0384) | -1.6856***<br>(0.0332) |
| R 平方         | 0.3751                 | 0.287                  | 0.3306                 | 0.2453                 |
| F 检验值        | 40.39                  | 27.09                  | 33.23                  | 21.87                  |
| 观察值          | 507                    | 507                    | 507                    | 507                    |
| 组别数          | 29                     | 29                     | 29                     | 29                     |

注：第 2—5 列是我们分别利用人均各省财政支出占总支出的比重、各省财政支出占中央财政支出的比重、人均各省财政收入占总支出的比重和各省财政收入占中央财政收入的比重作为财政分权的指标，对其经济增长的关系进行检验的结果。

表 8

## 稳健性检验（3 年时间窗）

| 被解释变量：人均 GDP 增长率的标准差 |                       |                    |                     |                       |
|----------------------|-----------------------|--------------------|---------------------|-----------------------|
| 解释变量                 | (1)                   | (2)                | (3)                 | (4)                   |
| FD                   | 0.2748**<br>(0.1211)  | 0.1265<br>(0.3176) | 0.1369**<br>(0.072) | 0.4022**<br>(0.1815)  |
| wrkrt                | 0.2675<br>(0.2127)    | 0.191<br>(0.2111)  | 0.1264<br>(0.2162)  | 0.1472<br>(0.2079)    |
| capitalrt            | 0.1887***<br>(0.0469) | 0.2***<br>(0.0466) | 0.198***<br>(0.046) | 0.1781***<br>(0.0454) |
| tax                  | 0.2071<br>(0.1807)    | 0.2761<br>(0.182)  | -0.1616<br>(0.2605) | —<br>—                |

|       |                     |                     |                     |                    |
|-------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| xm    | —                   | —                   | —                   | —                  |
| fdi   | —                   | —                   | —                   | —                  |
| urban | -0.088<br>(0.0605)  | —                   | -0.1202<br>(0.0666) | —                  |
| 常数值   | -0.1536<br>(0.1267) | -0.0039<br>(0.0329) | -0.0282<br>(0.0431) | 0.0124<br>(0.0115) |
| R 平方  | 0.1574              | 0.136               | 0.1651              | 0.1513             |
| F 检验值 | 5.23                | 5.55                | 5.54                | 8.44               |
| 观察值   | 174                 | 174                 | 174                 | 174                |
| 组别数   | 29                  | 29                  | 29                  | 29                 |

注：第 2—5 列是我们分别利用人均各省财政支出占总支出的比重、各省财政支出占中央财政支出的比重、人均各省财政收入占总收入的比重和各省财政收入占中央财政收入的比重作为财政分权的指标，对其经济波动的关系进行检验的结果。