

理解当前的大学生就业难

孙文凯 郭茜

摘要：本文根据宏观数据分析大学生就业难未来趋势，也根据微观数据解释当前就业难的原因。研究发现：未来至少六七年的时间大学生供给量可能持续在高位，使得就业难成为一个常态。大学的专业设置、大学生个人能力以及就业歧视等因素能够一定程度解释就业难现状。相应的政策意见被讨论。

一、引言

随着大学扩招，本来可能的大量低素质劳动力进入大学接受教育形成大批高素质劳动力，原有农村过剩劳动力形成的就业压力开始转化为大学生就业难问题。几乎在同一时间开始，民工荒和大学生就业难都开始不同程度出现。到了近年，大学生就业难问题进一步凸显，反映了这一劳动力结构转型速度过快和产业结构调整相对缓慢导致的劳动力市场不出清的短期现状。目前，对大学生就业状况的关注逐步增加，但是还缺少比较系统地对其就业状况总结并系统分析其背后机制的研究。

虽然大学生找不到工作更多地可以被认为是摩擦性失业，因为大学生从人力资本上看是强于农民工的，随着大学生自我期望的调整和就业市场需求变化，大学生就业难问题会在较短时间内得到缓解，但是，大学生就业难现状在短期还是有较严重影响，包括引导人力资本投资的导向性经济影响和对大学生家庭造成的社会心理影响。据麦可思研究院《2012年中国大学生就业报告》显示，在2011年毕业的大学生中有超过50万人处于失业状态，10多万人选择“啃老”，给家庭带来经济和心理负担。另外，毕业生就业难又可能导致“教育不足”或“过度教育”，教育不足指人们看到大学生就业难时放弃了接受大学教育，过度教育指为了推迟进入劳动力市场而选择考研、读研、出国读书等，而这些教育可能并非本身需要。本文尝试利用宏观数据说明大学生就业在未来一段时期内前景，并用调查数据解释当前大学生就业难背后的微观机制。

通过对目前大学生毕业总量、就业率和导致就业率差异的因素进行分析，我们发现大学生毕业时失业率（未签约率）总体上较高，但趋势向好，这背后有很多因素影响，如专业设置、歧视、个人能力、个人期望等因素的影响很大。由于大学生在校数量过去几年一直有增加趋势，并且高中后备力量充足，大学入学率持续上升，因此大学毕业生数量仍将增加，从而就业难问题仍将持续若干年。大学生就业难导致了一些负面影响，但应承认这是人口变化过程中的自然现象，不宜过度夸大大学生就业难问题，也应观察到其正面作用。基于分析的一些政策意见被提出。以下为具体分析。

二、大学生就业难宏观现状

（一）大学生毕业人数趋势

过去十几年，中国大学毕业生供给量不断增加。从2001年开始大学毕业生数量持续上升，2014年全国高校毕业生总数将达到727万人，比图1中的2013年再增加28万人，创下历史新高。从趋势上看，在以后若干年，这个新高还将被继续突破再创新高。因此，应该在未来数年内将大学毕业生供给增大作为一个常态认识。这也是未来审视大学生就业难度不断增大的基本态度。

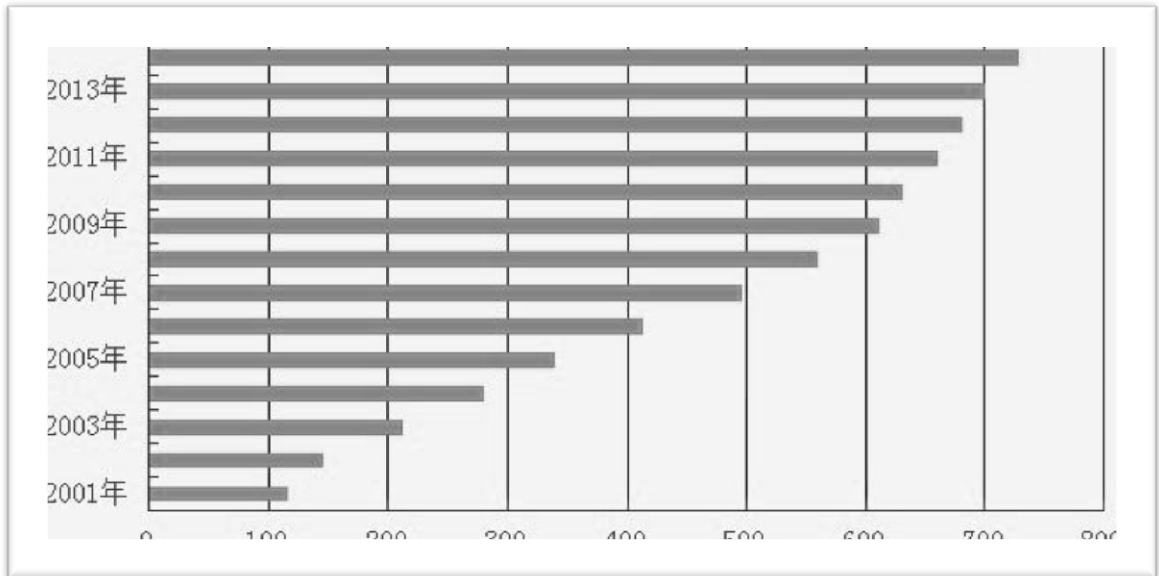


图 1 各年大学毕业生数量 来源：中国教育在线 单位：万人

(二) 未来趋势：大学在校生人数、招生规模及高中生规模变动

大学生就业难问题在 2003 年之后就开始展现苗头，这是 1999 年后大学扩招导致的直接结果。1999 年教育部出台的《面向 21 世纪教育振兴行动计划》意在提高高校入学率。在 2000 年前后，高校招生数量快速增长，如图 2 所示，这一增长趋势即使到 2012 年也并没有下降。招生数量的增长必然导致毕业生供给量的不断增大。由于大学教育有一个 4 年左右的周期，因此，可以预计即使到 2016 年及以后，高校毕业生供给量仍将不断放大。

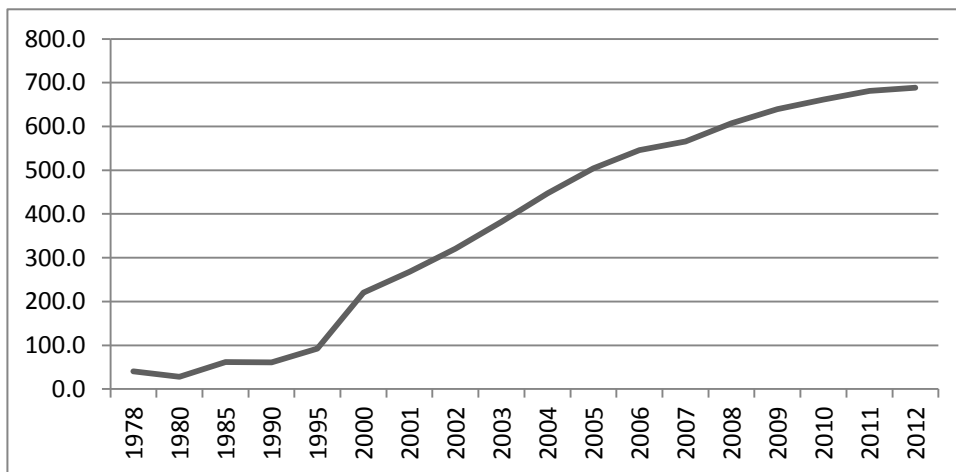


图 2 历年本专科高校招生数 单位：万人 来源：中国统计年鉴

另一个反映大学毕业生潜在供给增加的是大学在校生数量和高中在校生数量。由图 3 可以看到，高校在校生数量在快速增加，同时高中生在校人数保持高位平稳。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》提出“实现更高水平的普及教育”，意味着高等教育大众化水平将进一步提高，2020 年前毛入学率不断提高。这意味着高中毕业生升入大学的比率将会继续扩大。由于普通高中在校生人数稳定在 2500 万左右，升学率的提高将保证未来六七年内大学生数量持续增加。

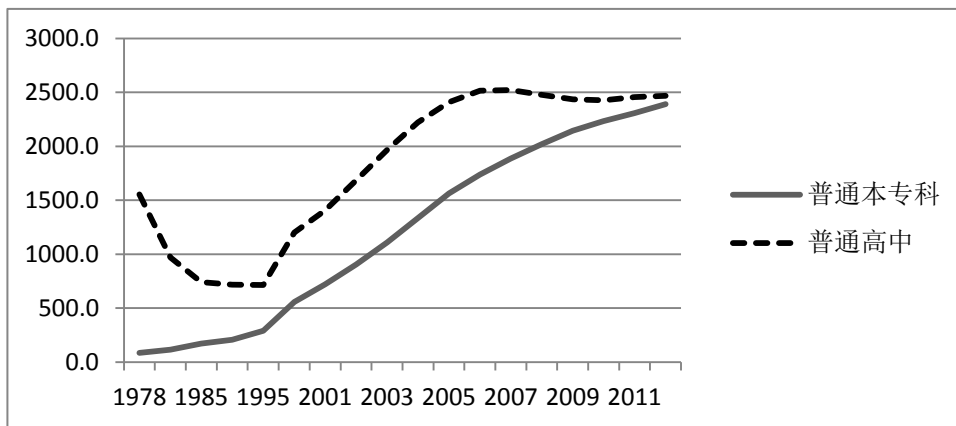


图3 历年在校生人数 单位: 万人 来源: 中国统计年鉴

(三) 经济创造就业能力——年城镇新增就业变动趋势

虽然大学生供给不断增长,但从另一方面看,我国经济增长率长期有下行趋势,这是经济增长规律的必然。幸运的是,我国经济吸纳就业能力仍在增加,这使得国家能够一定程度上应对未来大学生毕业人数的进一步增长。近几年,城镇新增就业数量不断增加,如2009年1102万,2010年1168万,2011年1221万,2012年1266万,2013年1310万。即使经济有一定波动,甚至有下降趋势,但是经济吸纳就业能力在上升。由于中国经济总量不断加大,导致的基数效应使得同样经济增长一个百分点吸纳就业数量上升,同时,中西部地区经济增长相对较快吸纳力上升,服务业快速增长超过了第二产业从而吸纳了较多就业。因此虽然近年经济增速下降,但是吸纳就业在上升。当前,制造业仍然是我国城镇就业的第一大产业,这使得很多大学毕业生就业难,但是随着产业结构调整,更多适应大学生就业的产业会发展起来从而吸纳更多大学毕业生。

三、利用微观调查数据对大学生失业率(未签约率)的基本统计

本文所使用的微观数据来自清华大学数据中心于2010和2011年进行的中国大学生调查(Chinese College Students Survey)。在2010年,按照分层随机抽样原则,共从2305所学校中抽取了19所大学为抽样样本,分布在北京、上海、天津、西北地区、华中和华西不同地域,包含了不同类型大学(985、211等重点高校、私立学校和职业学校),每所大学抽取大约300个学生,共计获得6059个学生样本。在2011年,抽样规则类似,样本有所增加,达到8176个毕业生样本。

问卷由不同领域专家共同编制,设置了较多的反映个人特征、家庭背景、工作状况、在校表现等众多类型问题。问卷调查时间是每年的5到6月,属于毕业生就业找工作基本尘埃落定的时间,因此有大量问题询问毕业生就业市场表现。这使得我们有丰富的信息可以分析大学生不同就业市场表现的影响因素。

统计失业率时,“失业”一般有明确的定义。Giles et al (2005)总结了包括国际劳工组织(International Labor Organization, ILO)、美国、加拿大、欧洲和中国对失业的定义差异。在

加拿大和中国，全职学生寻找工作一般不被算作劳动力从而计入失业，但是在 ILO、美国和欧洲地区，全职学生寻找全职工作而没有达到目的、在四周以上一般是被计入失业的。由于大学生毕业前有相当长时间在寻找工作，远远超过四周的一般界定失业时限，因此，本文将临毕业时仍未找到工作的学生定义为失业人口，进而计算失业率。虽然称为“未签约率”更恰当，但称为失业率也可接受。

目前有一些不同口径的对大学生就业率的统计，但经常由于其不准确性而受到质疑。比如高校往往由于学校招生和名誉目的而偏高发布就业率。针对大学毕业生个人就业状况进行的调研有助于得到相对精确的统计数据，从而切实了解大学生就业现状。

首先，我们定义劳动人口，即排除了继续读研、即将出国等从未找过工作的毕业生，并将“曾经找过工作”作为识别是否进入劳动力人口的关键指标。在曾找过工作并且非读研、出国的毕业生中，我们进一步根据就业状况定义了四种口径的失业率计算：（1）基础失业率：在劳动人口中，已经签约或打算签约，认为该个体为就业人口；没有拿到工作合同算作失业人口；除此之外的人口没有计入劳动人口来估计失业率。（2）保守失业率：劳动人口中，已经签约或打算签约，认为该个体为就业人口；劳动力人口中的其他人口均为失业人口，即不能明确是否拿到工作合同也认为其失业。显然，这高估了失业率。（3）广义失业率：在劳动人口中，已经签约或打算签约，认为该个体为就业人口，或者即便没有签约或没有打算签约，但是拿到工作合同，也算作就业；没有拿到工作合同算作失业人口。（4）次广义失业率：与广义失业率的区别在于，如果无法确定是否已经就业，认为其失业。之所以定义这四种失业率，是由于数据调研中回答问卷的毕业生有较多信息模糊所致。

（一）大学生就业状况总体统计： 总体未签约率较高，但趋势向好

表 1 2010 和 2011 年大学毕业生失业率统计

	2010		2011	
	观测数	失业率	观测数	失业率
基础失业率	2878	26.41%	3794	22.35%
失业率（保守）	4050	47.70%	5438	45.83%
失业率（广义）	3625	20.97%	4718	17.97%
失业率（次广义）	4050	29.26%	5438	28.83%

从表 1 可以看到，基础失业率和广义失业率在 2010 年分别达到 26%和 20%以上，属于较高的水平，但到 2011 年这两个指标分别下降到 22%和 18%左右。保守失业率和次广义失业率较高，但是也有下降的趋势。虽然如此，由于大学生及其家庭非常看重毕业后的第一份工作，因此这些失业率数字直观看仍都显得较高。

2010 到 2011 年这一向好的趋势是否是由于更多的学生选择放弃找工作呢？在很多国家的经验中，放弃找工作都是使得统计失业率下降的重要原因。在我们的数据中显示大学生失业率下降并非如此。在 2010 年，大概 66.84%的学生找过工作，而 2011 年，这一比例为 66.57%，差别并不大。因此，可以说随着时间推移，就业状况在好转。

（二）东部地区失业率高于中西部

分地区看，2010 和 2011 年东部地区毕业生未签约率高于中西部地区，西部最低。东部地区高校众多，毕业生数量巨大，同时经济增长速度近年低于中西部地区，高学历人才存量较大，因此毕业生失业率相对较高也容易理解。

表 2 2010 和 2011 年不同地区大学大学生失业率统计

	2010			2011		
	东部	中部	西部	东部	中部	西部
基础失业率	30.15%	24.28%	25.48%	24.78%	23.52%	19.05%
失业率（保守）	52.74%	46.63%	44.19%	50.65%	46.88%	39.71%
失业率（广义）	22.88%	19.40%	20.91%	18.85%	19.33%	15.89%
失业率（次广义）	31.21%	28.91%	27.83%	29.99%	31.79%	24.86%

（三）不同专业失业率显著不同

通过我们对数据的计算发现，不同专业失业率有显著差异。将所有专业划分为人文社科类、理工类和经济管理与法律三大类后，可以看到，人文社科类的毕业生失业率始终高于其他专业，理工类专业失业率最低。随着时间推移，三类专业的失业率变动趋势稍有不同，人文类和理工类失业率下降，经管法律类失业率反而在上升。虽然理工类的专业在市场上受到欢迎，但是从 2010 和 2011 年的微观调查数据仍然可以看到，文科类的专业人数比例没有减少，反而稍有增加。比如，2010 年人文社科类和经济管理类专业毕业生人数占到总毕业生 32.5%，而 2011 年增加到 39.8%。这个增幅可能受到了微观调查样本的选择性影响。但是，从中国统计年鉴的统计数据也可以看到，理工类的招生数量从 2006 年到 2011 年占比确实在明显下降。这反映了目前大学中专业设置不够灵活，与社会需要不相符。许多高校只顾追求建设研究型大学或综合型大学，或者追赶热潮建设热门专业，并未根据自身实力和社会需求设置学科。这导致某些专业毕业生供给量过大，而社会对该专业毕业生的需求有限，致使该专业的毕业生就业困难。

表 3 2010 和 2011 年不同专业大学大学生失业率统计

	2010			2011		
	人文类	理工类	经管法律	人文类	理工类	经管法律
基础失业率	50.00%	22.18%	27.01%	37.47%	16.27%	29.83%
失业率（保守）	71.38%	42.35%	48.03%	64.30%	37.04%	53.97%
失业率（广义）	33.80%	18.21%	21.18%	27.14%	13.57%	22.96%
失业率（次广义）	43.94%	26.22%	28.41%	42.56%	22.14%	34.32%

（四）不同学校就业率区别：非 211、985 大学就业形式更严峻

进一步观察可以看到，不同类型大学的失业率有显著不同，随着大学排名的上升，失业率明显下降。按照广义失业率口径估计，2010 年非 211 非 985 大学的失业率达到 23.72%，远高于 985 类大学的 13.53%，也高于 211 非 985 类大学的 20.24%。这个差异在 2011 年得到保持。

表 4 2010 和 2011 年不同类型大学大学生失业率统计

	2010			2011		
	非 211/985	只 211	985	非 211/985	只 211	985
基础失业率	31.26%	24.88%	15.51%	24.66%	21.42%	14.31%
失业率（保守）	53.74%	45.83%	31.00%	49.17%	43.95%	33.60%
失业率（广义）	23.72%	20.24%	13.53%	19.27%	17.75%	12.24%
失业率（次广义）	32.34%	29.33%	19.07%	30.28%	29.24%	20.44%

（五）性别失业率显示性别歧视存在

性别歧视可能是导致失业率较高的一个原因。2010年，女生广义失业率为22.81%，高于男生的19.57%。2011年虽然女生失业率下降，但男生失业率下降幅度更大。其他的失业率指标得到的结论类似。因此，可以说性别歧视在就业市场上是存在的，甚至在变得严重。数据库中显示，女性毕业生与男性毕业生数量比随着时间推移有所提高，意味着这可能是对整体就业难的一个负面推动。

表5 2010和2011年大学毕业生分性别失业率统计

	2010		2011	
	女性	男性	女性	男性
基础失业率	32.07%	22.87%	28.03%	18.76%
失业率（保守）	56.15%	41.47%	53.80%	40.03%
失业率（广义）	22.81%	19.57%	20.97%	15.84%
失业率（次广义）	29.97%	28.71%	32.20%	26.40%

（六）户口状况对就业率影响：农村户口失业率低

可能的户口歧视也是导致就业难的原因。一般会认为农村户口的毕业生失业率会高，但是表6的统计发现，农村户口毕业生失业率偏低，而且从广义失业率看随着时间推移下降幅度更大。四种失业率指标结论一致。这种反差可能是由于农村毕业生自身期望较低造成的。但是，数据库也显示从2010年到2011年，农村毕业生比例在下降，这也可能是整体体现就业难的一个原因。

表6 2010和2011年大学毕业生失业率统计

	2010		2011	
	城镇户	农业户	城镇户	农业户
基础失业率	30.68%	23.29%	26.82%	18.49%
失业率（保守）	52.96%	43.53%	49.88%	41.61%
失业率（广义）	24.16%	18.62%	21.84%	14.82%
失业率（次广义）	34.65%	25.03%	34.27%	23.87%

性别和户口的就业差异都可以看成歧视的例子。根据我们使用的大学生就业调查数据，2010年有21.13%的学生在就业中遭遇歧视，2011年有16.07%的毕业生遭遇求职歧视。目前大学生遭遇比较多的是对外地户口的歧视和性别歧视。其他类型的歧视（相貌歧视、口音歧视、对农村学生歧视）占比虽然较少，但是也存在于大学生就业市场中。由于大学扩招和独生子女政策，大学生中有了越来越大比例的女生。根据中国统计年鉴，2005年大学生中女生比例为47%，而到了2012年超过了51%。这意味着，如果就业中存在歧视，那么随着这些容易受到歧视的群体比例增加，大学生就业可能变得整体较难。

表7 大学生找工作中遇到的歧视状况

2010	是	否	没有回答
遭遇性别歧视	16.90%	44.56%	38.54%
遭遇身高/体型/相貌歧视	10.43%	46.76%	42.81%
乡音/口音歧视	3.85%	50.19%	45.96%
对外地户口的歧视	17.48%	42.47%	40.06%

对农村学生的歧视	5.28%	48.36%	46.36%
就业中存在歧视	21.13%	32.60%	46.28%

2011	是	否	没有回答
遭遇性别歧视	15.02%	42.88%	42.10%
遭遇身高/体型/相貌歧视	8.59%	45.47%	45.94%
乡音/口音歧视	4.94%	47.09%	47.97%
对外地户口的歧视	13.21%	42.42%	44.37%
对农村学生的歧视	4.42%	45.14%	50.44%
就业中存在歧视	16.07%	33.49%	50.44%

(六) 其他影响就业率的因素统计

数据显示，当前大学毕业生个人就业期望仍然较高，这可能是导致就业难的一个原因。大学生求职过程中心目中往往有自己的理想工作，我们的统计显示：2010年有62.07%的同学到理想单位类型工作，2011年60%的毕业生就业类型与期望一致。可以发现，基本有四成多的毕业生的工作与自己的理想工作不一致。从一方面说，大学生对工作类型期望可能较高，从另一方面说，有相当大比例大学生调整了自己的期望，到了自己觉得并不理想的工作岗位就业。

表8显示：2010年，毕业生的理想平均月薪达到8000多远，而市场实际只能提供平均2100多元的月薪，二者比例达到3.73；到了2011年这一比例甚至提高到4.05。这同样反映了毕业生期望仍然较高。

表8 2010和2011年大学毕业生失业率统计

2010			2011		
平均月薪	理想月薪	比重	平均月薪	理想月薪	比重
2153.047	8035.288	3.73	2718.994	11014.99	4.05

从毕业生就业所在企业类型看，2010年到2011年，更大比例的毕业生就业于外资、民营、国企、个体和党政机关，国企、个体经营和民企增加显著，能够解释失业率下降。

表9 毕业生就业企业类型

	2010	2011
① 党政机关	1.63%	1.92%
② 工会、共青团、妇联等群众组织或社会团	0.57%	0.01%
③ 事业单位	11.47%	10.61%
④ 国有企业	8.86%	31.19%
⑤ 集体企业	36.74%	4.92%
⑥ 外资企业	3.63%	9.63%
⑦ 民营企业	2.32%	31.48%
⑧ 个体经营	0.10%	5.50%
⑨ 其它	0.42%	2.39%

从毕业生所在就业行业看，从事农林牧副渔和第二产业的比例在下降。毫无疑问，失业率的下降来自于第三产业吸纳就业的提高。从子类看，信息技术和计算机服务业吸纳了较多

就业增加。

表 10 毕业生就业行业

	2010	2011
①农林牧渔业	3.89%	2.79%
②采矿业/制造业/建筑业	28.50%	23.08%
③电力、燃气及水的生产和供应	5.33%	5.56%
④交通运输、仓储和邮政	3.20%	4.46%
⑤信息传输/计算机服务和软件业	8.63%	15.90%
⑥批发和零售业	4.51%	3.85%
⑦住宿和餐饮业	2.65%	1.31%
⑧金融业	6.90%	7.32%
⑨房地产业	2.91%	4.13%
⑩租赁和商务服务	1.08%	1.22%
(11) 教育	5.69%	4.60%
(12) 医疗卫生业	9.84%	3.14%
(13) 文化/体育/社会福利业	2.45%	3.31%
(14) 科学研究/技术服务	4.41%	4.71%
(15) 水利/环境/公共设施管理	2.06%	1.43%
(16) 居民服务和其它服务	1.05%	1.52%
(17) 党政机关/群众组织/社会团体/国际组	1.54%	1.59%
(18) 其它	5.39%	7.39%

四、影响大学生就业和薪酬的计量分析

上文统计了 2010 到 2011 年整体毕业生失业率，并通过分类描述对可能的影响失业因素进行了分析。本部分我们进一步进行多元回归分析，意在通过同时控制这些因素，识别各个因素是否影响就业、收入以及其他福利，识别其因果关系。在回归分析中，我们将两年数据合并到一起，通过控制年度哑变量来识别不同年份区别，其他个人特征、家庭背景、学校特征等以线性形式进入方程。

除了上文文字中稍有提及的性别比、户口比例等，其他解释变量描述在表 11 中。

表 11 变量描述统计

	2010	2011
专业		
人文	14.89%	16.11%
理工	66.28%	56.60%
经管法律	17.79%	23.72%
英语四级成绩	459.89	467.03
标准化高考成绩	542.40	541.83
学分绩	3.12	3.10
父母收入与同学比		
①前 5%	12.96%	13.1%
②前 5%-20%	31.34%	32.19%
③前 20%-50%	29.92%	29.4%

	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
体重	-0.001	0.001	-0.000	0.001	0.003	0.000
	(0.002)	(0.003)	(0.003)	(0.003)	(0.003)	(0.004)
健康状况：②健康	-0.025	-0.043	-0.031	-0.022	-0.030	0.011
	(0.037)	(0.051)	(0.048)	(0.048)	(0.051)	(0.060)
健康状况：③健康状况较差	0.003	0.100	0.041	0.078	0.057	0.145
	(0.093)	(0.149)	(0.121)	(0.125)	(0.150)	(0.190)
健康状况：④健康状况很差	0.274	0.379		0.356	0.304	
	(0.426)	(0.618)		(0.597)	(0.636)	
2011年	0.153***	0.162*	0.139*	0.137*	0.175**	0.141
	(0.032)	(0.088)	(0.074)	(0.081)	(0.087)	(0.090)
学分绩		0.063			0.055	0.076
		(0.044)			(0.045)	(0.049)
英语四级得分			0.003***			
			(0.000)			
平均成绩				0.009**		
				(0.004)		
做学生工作		0.243***	0.174***	0.220***	0.249***	0.240***
		(0.056)	(0.051)	(0.052)	(0.058)	(0.076)
拥有资格证书		0.043	0.035	0.086*	0.053	0.081
		(0.052)	(0.042)	(0.046)	(0.053)	(0.062)
党员(1是；0否)		0.124*	0.129**	0.121*	0.118*	0.177**
		(0.067)	(0.058)	(0.071)	(0.069)	(0.078)
上大学前户口(1=农业)					0.149***	
					(0.055)	
找工作过程中存在歧视						-0.031
						(0.057)
log(家庭收入)						0.011
						(0.020)
父母教育：大学及以上						-0.080
						(0.079)
父母科级或以上						-0.106
						(0.122)
常数	-2.505	1.002	-8.301	0.409	-0.261	4.603
	(4.971)	(7.193)	(6.817)	(6.273)	(7.125)	(7.333)
样本数	8,441	5,332	6,458	5,953	5,104	3,827
Pseudo R2	0.0253	0.0441	0.0395	0.0407	0.0486	0.0476

括号内为稳健标准误；*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

(二) 影响就业毕业生薪酬的分析

同样的思路，我们可以分析哪些因素影响大学生毕业薪酬。表 13 列出了这些分析结果，可以看到：（1）人文社科类专业虽然就业率低，但是收入要显著高于其他两类专业；非 211 非 985 的高校收入显著低于另外两类重点高校。（2）英语成绩、学习成绩、党员身份都显著

促进收入提高；学生工作经历对收入有负面影响；(3) 女性收入高于男性，城市户口毕业生收入高于农村。这意味着，农村户口毕业生对收入期待确实较低，而女性虽然在是否就业上受到歧视，但是就业后收入较高也是一种补偿。(4) 家庭其他特征因素不影响毕业生收入。

表 13 影响薪酬的因素分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	基准	能力-1	能力-2	能力-3	歧视-农业户口	父母教育
专业：理工	-0.113*** (0.033)	-0.209** (0.091)	-0.129 (0.088)	-0.172* (0.092)	-0.193** (0.097)	-0.199** (0.089)
专业：经管	-0.149*** (0.037)	-0.251*** (0.092)	-0.225*** (0.084)	-0.266*** (0.085)	-0.248*** (0.096)	-0.173* (0.088)
学校：211 非 985	0.251*** (0.025)	0.273*** (0.068)	0.221*** (0.058)	0.250*** (0.063)	0.266*** (0.074)	0.133** (0.057)
学校：985	0.324*** (0.031)	0.267*** (0.081)	0.231*** (0.079)	0.343*** (0.104)	0.240*** (0.076)	0.053 (0.066)
男性	-0.228*** (0.033)	-0.210*** (0.049)	-0.227*** (0.051)	-0.227*** (0.049)	-0.124** (0.055)	-0.126** (0.057)
身高	-0.018 (0.046)	0.057 (0.054)	-0.019 (0.056)	0.019 (0.051)	0.075 (0.057)	0.076 (0.060)
身高平方	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
体重	0.004*** (0.001)	0.004** (0.002)	0.007*** (0.002)	0.005*** (0.002)	0.003 (0.002)	0.004 (0.003)
健康状况：②健康	0.014 (0.025)	0.059* (0.031)	0.059** (0.030)	0.041 (0.031)	0.062* (0.032)	0.040 (0.045)
健康状况：③健康状况较差	0.049 (0.060)	0.101 (0.078)	0.099 (0.087)	0.024 (0.072)	0.132 (0.084)	0.090 (0.109)
健康状况：④健康状况很差	0.027 (0.221)	-0.184 (0.286)	0.143 (0.328)	-0.096 (0.333)	-0.047 (0.308)	-0.885 (0.644)
2011 年	-0.038* (0.022)	0.000 (0.052)	-0.065 (0.043)	-0.008 (0.048)	0.005 (0.053)	-0.032 (0.046)
学分绩		0.164*** (0.049)			0.186*** (0.049)	0.034 (0.041)
英语四级得分			0.002*** (0.000)			
平均成绩				0.011*** (0.003)		
做学生工作		-0.159*** (0.028)	-0.127*** (0.027)	-0.166*** (0.026)	-0.172*** (0.030)	-0.163*** (0.042)
拥有资格证书		-0.060 (0.043)	-0.085** (0.035)	-0.100** (0.045)	-0.093** (0.045)	-0.040 (0.052)
党员(1 是；0 否)		0.067* (0.035)	0.099*** (0.034)	0.056* (0.033)	0.076** (0.035)	0.053 (0.047)

体重	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)
健康状况：②健康	-0.040*** (0.013)	-0.059*** (0.014)	-0.041*** (0.015)	-0.048*** (0.014)	-0.061*** (0.015)	-0.045*** (0.017)
健康状况：③健康状况较差	-0.045 (0.030)	-0.077** (0.029)	-0.034 (0.026)	-0.043 (0.030)	-0.074** (0.029)	-0.051* (0.028)
健康状况：④健康状况很差	0.066 (0.119)	-0.002 (0.127)	-0.012 (0.156)	0.222* (0.123)	-0.098 (0.128)	0.046 (0.161)
2011年	0.261*** (0.011)	0.269*** (0.038)	0.235*** (0.033)	0.260*** (0.039)	0.270*** (0.037)	0.258*** (0.040)
学分绩		-0.014 (0.023)			-0.005 (0.023)	0.008 (0.021)
英语四级得分			0.002*** (0.000)			
平均成绩				0.003** (0.001)		
做学生工作		0.033*** (0.012)	0.036*** (0.012)	0.043*** (0.011)	0.022* (0.012)	0.030** (0.014)
拥有资格证书		0.012 (0.023)	-0.007 (0.021)	0.005 (0.024)	-0.000 (0.022)	-0.008 (0.023)
党员(1是; 0否)		0.058** (0.024)	0.038* (0.022)	0.050** (0.024)	0.062** (0.023)	0.052** (0.025)
上大学前户口(1=农业)					-0.083*** (0.025)	
找工作过程中存在歧视						-0.012 (0.014)
log(家庭收入)						0.031*** (0.008)
父母教育：大学及以上						0.074*** (0.025)
父母科级或以上						0.097*** (0.036)
Constant	1.216 (2.128)	1.981 (2.679)	-0.942 (2.616)	1.865 (2.841)	1.930 (2.804)	0.255 (3.328)
样本数	6,542	4,235	5,176	4,747	4,071	3,103
Pseudo R2	0.158	0.156	0.196	0.160	0.164	0.174

括号内为稳健标准误；*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

以上的回归分析证实了之前描述统计的部分内容，也有一些新的发现。即在可能影响就业、收入和其他福利上，不同因素有一定不同的影响。从我们关心的是否就业看，专业设置、个人能力、歧视起到了相对更重要的作用。

五、总结与讨论

（一）基本看法

通过以上分析，可以看到大学生就业由于供给增大以及专业设置、歧视等因素导致了整体就业难现象凸显，而产业升级和大学生个人能力提升能够一定程度缓解就业难。这在相当长一段时间难以彻底解决，但从 2010 年到 2011 年看，趋势有稍好转态势。同时，应该也看到大学生数量增加带来的其他积极面。

首先，应该认识到这是我国人口转变和教育政策变革过程中的一个自然现象。由于大学扩招和适龄人口数量增大导致的大学毕业生增多并不必然意味着教育政策的失误，因为这部分人口如果不进入大学从而形成大学生毕业大军，他们仍然要在高中毕业或者更早进入劳动力市场，他们的就业率和收入状况未必更好。已有研究显示大学生就业状况要明显好于高中及以前学历人口就业状况。更多人接受大学教育，从宏观看对提高我国人力资本和竞争力有正面影响。

第二，我国经济吸纳就业能力在增加，能够应对未来大学生毕业人数进一步增长。如第三部分简单统计说明的，我们的数据统计发现，2010 年广义失业率大约 21%，而 2011 年为 18%，趋势向好。另外，我们计算的失业率是“年中失业率”，即临近毕业时的就业状况，一些统计如人保部统计发现，到了年底即毕业半年后大学毕业生就业状况往往大幅改善，达到 90% 以上的就业率。这也和国外的情况相符，因此，年中的失业率较高并不一定意味着失业问题特别严重。另外，近几年，由于经济体量基础增大和服务业增长以及落后地区经济追赶效应，使得经济吸纳就业能力在上升。

第三，由于大城市激烈的就业竞争、高房价和生活压力，很多大学毕业生选择返回家乡就业。这使得很多二三线城市的就业人员质量提高，为二三线城市的发展提供了智力基础。同时也有大学生选择回乡创业，为经济发展提供活力。大学生返乡就业可以就近照顾父母，一定程度缓解了中国目前人口老龄化带来的养老压力。

最后，大学生就业市场竞争激烈促进了大学生的个人努力，使得其在大学期间更加有的放矢地学习和培养个人能力。比如，我们的统计数据（表 12）发现，大学生英语成绩近年平均分不断提高，读书期间参加实习和学生工作的比例也在提高，这些都会促进他们的社会适应能力，为在就业市场提供竞争力，对整个国家也是好事。

（二）政策意见

在分析大学生就业难的正负面影响之后，政府和社会需要在促进正面影响、抑制负面影响方面做很多工作。

（1）高校专业设置需要适应市场需求

大学的专业设置要以市场为导向，紧密联系经济社会的实际情况，适时地调整专业结构，根据社会需要开设专业、设置课程，不断革新教学形式和内容；同时还要根据市场需求，开设新专业，灵活地调整专业设置。无视社会需要，盲目培养，就会导致高校毕业生不应用用人单位需要，在就业市场上缺乏需求，形成结构性失业。这个需要政府和高校共同推动。

（2）大学生就业观和心理预期的调整

从 1999 年扩招开始，中国就开始了高等教育大众化，因此到现在，学生和家长不能再保留大学生的所谓精英身份观念。鉴于当前毕业生期望仍然很高，甚至脱离实际，高校需要

树立培养大学生新的、适应时代的就业观、择业观，不要再用精英教育的观念看待大学生就业。农村的教育、卫生、农业现代化服务、城镇化的建设，都需要大学生。对这些社会意识的宣传，也应该是政府和高校的重要工作。

(3) 政府职能健全

政府需要不断健全就业政策体系、服务体系和市场体系，推进强化政府积极扩大就业的公共职能。出台更多积极就业政策，积极协调有关部门完善和落实大学生毕业到城乡基层、中西部地区、艰苦边远地区和中小企业就业的鼓励性政策；促进民营经济和第三产业发展来吸纳就业。另外，在反就业歧视等保护劳动者法律领域，政府应该加大执行力度。政府也应该考虑对刚毕业半年内的大学毕业生提供如社会保障等方面的更多帮助。

只列出主要参考文献：

Giles, John, Albert Park, and Juwei Zhang, 2005, What is China's True Unemployment Rate? China Economic Review, Vol. 16, No. 2, 2005, pp. 149–170.