

# 城镇化背景下生产性服务业的发展思路研究

孙久文, 和瑞芳

**摘要:** 中国生产性服务业为代表的服务业发展滞后于工业化和城镇化, 以比重显示的生产性服务业发展已处于相对停滞的状态, 经济结构明显不合理。中国服务业和生产性服务业的发展水平、发展规模、增长速度均低于典型发达国家、世界平均水平以及位处近似发展阶段的发展中国家。根据世界经验, 发展生产性服务业是调整经济结构的重要路径, 服务业和生产性服务业产值占国民经济较高比重是经济结构优化的主要标志之一。我国也把发展生产性服务业作为调整产业结构的重要战略。对中国生产性服务业存在的问题, 以城镇化率、工业化率和人均GDP作为变量进行了分析, 并重点探讨了生产性服务业和城镇化的关系。通过实证研究表明生产性服务业与城镇化互动发展, 但目前生产性服务业的发展与工业化的关系已经不显著。在当前的发展趋势下, 未来中国生产性服务业发展水平和城镇化率还将提升。最后提出了中国城镇化背景下的生产性服务业的发展应是坚持城镇化与工业化并举, 以区域性的城镇化战略为载体拉动生产性服务业的发展, 从城镇创新和引导城镇投资方面提升生产性服务业的覆盖范围和产城融合程度, 促进中国经济结构的平稳调整。

**关键词:** 生产性服务业, “相对停滞”, 城镇化, 工业化, 结构调整

## 引言

十八大以来, 中国全面掀起城镇化热潮, 同时全球经济格局的变化促使中国的发展导向更加侧重以结构调整为手段的产业升级。中国生产性服务业为代表的服务业自改革开放以来发展滞后于工业化和城镇化, 虽然这种状况是我国当前必经的一个阶段, 但给发展带来显著的经济结构问题与人口问题。因此, 中国政府把发展服务业作为促进结构转型的重要路径之一, 生产性服务业是其中的重要部分。

城镇化战略以产业发展带动人口进城为主要手段, 发展城市产业并扩大就业岗位是城镇化的核心动力, 通过产业结构升级促进城镇化将成必然, 发展生产性服务业也将成为中国今后城

镇化的重要特征。李克强指出<sup>[3]</sup>，城镇化需要工业化来带动，产业升级需要促进服务业加快发展，城镇化与服务业发展更是密切相关。要做大做强服务业，发挥服务业最大就业“容纳器”的作用，增强就业创业的活力。此外，从底特律辉煌到衰败的原因与芝加哥转型发展的历程看，一个城市要想得到发展，产业和人口聚集能力是至关重要的。因此，在大力推行城镇化战略的同时，十二五服务业发展规划提出“围绕促进工业转型升级和加快农业现代化进程，推动生产性服务业向中、高端发展，深化产业融合，细化专业分工，增强服务功能，提高创新能力，不断提高我国产业综合竞争力”，其中提出的重点发展的生产性服务业包括金融服务业、交通运输业、现代物流业、高技术服务业、设计咨询、科技服务业、商务服务业、电子商务、工程咨询服务业、人力资源服务业、节能环保服务业、新兴业态和新兴产业<sup>[2]</sup>。这些生产性服务业部门涵盖了多个劳动密集型、资本密集型、技术密集型的行业，使今后生产性服务业的发展横跨农业、工业、服务业等多个领域，有利于调整经济结构并创造就业岗位。所以，文中就城镇化背景下的生产性服务业发展思路进行了研究，尝试探讨中国城镇化发展与区域产业结构调整的关系。

这里需要指出的是，为生产者提供作为中间投入的国民经济服务部门与行业统称为“生产性服务业”（或称“生产者服务业”，producer services）。生产性服务业的界定是基于对服务业或服务部门的“功能性分类”，由Greenfield<sup>[4]</sup>提出后经过Browning<sup>[5]</sup>等经济学家的深化而得到发展<sup>[6]</sup>。由于各国发展水平和数据统计口径的不一致，对生产性服务业的具体范畴虽未能达成共识，但多数的研究的生产性服务业范围主要涉及交通运输、仓储和邮政业，金融业，科学研究、技术服务和地质勘查业，信息传输、计算机服务和软件业，租赁和商务服务业，这也是下文所需数据的主要范围。

## 一、我国生产性服务业的发展现状与存在问题

从20世纪50年代左右开始，西方发达国家经济重心由制造业转向服务业，进入后工业化时代，服务业尤其是生产性服务业替代制造业成为新的支柱产业。相关数据均表明生产性服务业已是西方发达国家增长最快的产业，但对比我国的现实，目前中国生产性服务业发展仍属欠佳。

### （一）生产性服务业发展速度缓慢

随着中国工业化进程的快速推进，中国经济高速增长，但包括生产性服务业在内的服务业整体水平仍处于刚刚起步阶段而且发展十分缓慢，以比重衡量的生产性服务业发展多年近似停滞。如图1所示，2003年生产性服务业在中国GDP中所占份额只有15.1%，之后这一数值多年均保持在15%左右缓慢增长，但在2011年回到15.1%。从构成生产性服务业的各项分指标的变化情况看，2003年各项指标中交通运输、仓储和邮政业的产值最大，占GDP比重为5.83%，并且这一数值多年在5%上下波动，但在2011年下降到了4.64%。在中国的生产性服务业中，金融业是增长幅度最大、上升速度最快的行业部门，其占GDP的份额从2003年的3.67%上升到2011年的5.28%，并在2009年至2011年间成长为产值份额最大的生产性服务业部门。但参看生产性服务业其它分指标的变化情况，科学研究、技术服务和地质勘查业，信息传输、计算机服务和软件业以及租赁和商务服务业所占GDP份额的增加幅度不明显，甚至有逐年缓慢下降的趋势。

因此，中国生产性服务业的发展落后于发达国家、世界平均水平，甚至已经处于发展相对停滞的状态。普遍反映服务业发展状况的第三产业发展也呈现出与生产性服务业近似的特征，第三产业在2003年占GDP的份额为41.2%，到2011年也仅上升了2.2个百分点，而服务业占发达国家GDP的72%，发展中国家的52%，转型国家的57%<sup>[7]</sup>，生产性服务业占服务业的比重低于发达国家和一般工业国50%的普遍数值。综上研究表明，不论是从绝对数值而言，还是从相对比值来讲，中国生产性服务业发展现状并不理想，同时研究结论也表明服务业整体虽有缓慢上升，但与发达国家、世界平均水平还有诸多差距。

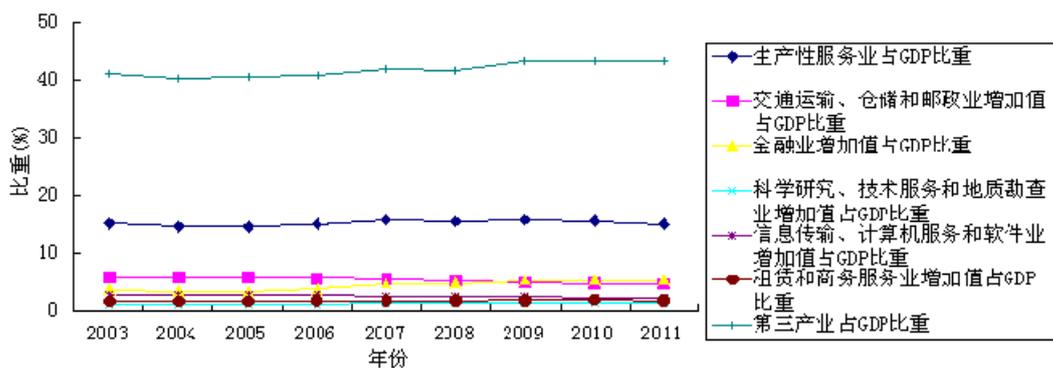


图1 2003年至2011年中国生产性服务业所占比重的变化情况

## (二) 生产性服务业发展规模滞后

生产性服务业发展欠佳的原因隐含于我国高工业化带来的经济结构问题和低城镇化率问题

当中。生产性服务业有向城市集中的趋势，但我国滞后的城镇化率未能带动生产性服务业的发展，与在经济全球化的背景下生产性服务业正在成为发达国家特别是国际大都市的主导产业和经济增长亮点现状与趋势呈鲜明对比。与发达国家相比，中国工业化水平已经比较高但生产性服务业无论是在总量规模、效益水平，还是在服务能力、服务范围，与发达国家都存在较大差距，也低于俄罗斯、印度、巴西为主的“金砖四国”成员国等新型的经济体<sup>[8]</sup>，这更加突出了我国经济结构不合理的一面。

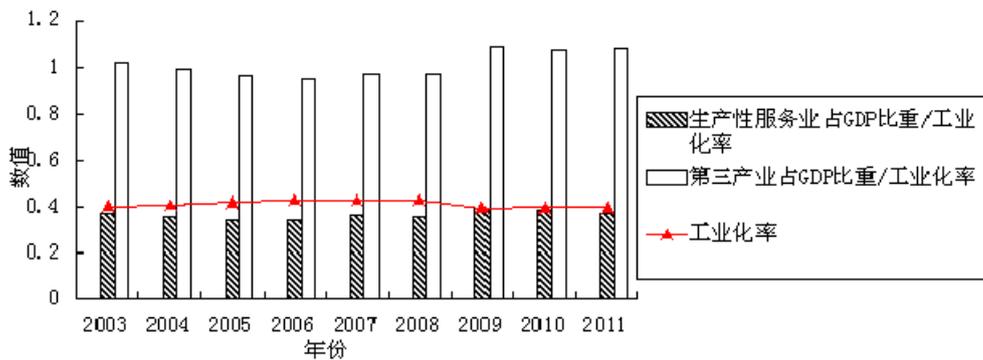


图2 2003年至2011年中国生产性服务业所占比重与工业化率比较的变化情况

如图2所示，与中国常年40%的高工业化率呈明显对比的是其生产性服务业占GDP比重与工业化率的比值低于0.4，这与发达国家普遍大于1的数值相差甚远，且从2003年以来变化不大。从2003年到2011年，第三产业占GDP的比重与工业化率的比值也仅在1左右，低于全球2.7的平均水平，与发达国家的差距则更大。此外，城市作为承载生产性服务业的重要空间载体，城镇化率与生产性服务业规模有一定的正相关，城镇化发展的滞后将不利于生产性服务业发展。因此城镇化率与工业化相比也可以体现出中国生产性服务业和经济结构发展的不合理：根据中国城市常住人口而非户籍人口测算的城镇化率与工业化率的比值多年在1.2以下，但数据表明2011年全球平均比值是1.97，同样1.2的数值与发达国家相比差距更为显著，美国2011年的城镇化率高达工业化率的4.1倍，法国为4.5，英国为3.67，德国为2.6，日本为3.32，巴西、俄罗斯、南非和印度的数值也分别达到了3.08、2.01、2.03和1.18。工业化未能拉动城市化将限制生产性服务业的发展。以上研究进一步表明中国工业化率推进的服务业、生产性服务业和城镇化率远不及全球平均水平，即中国存在服务业发展规模“滞后”问题，中国今后的转型发展仍需妥善处理经济结构问题和庞大人口城镇化带来的就业压力。

## 二、生产性服务业与城镇化的关系

### (一) 生产性服务业与城镇化关系的国际经验

从世界范围来看，生产性服务业与城市化发展密切相关，生产性服务业具有向城市发展集聚的特征。随着城市化进程的加快以及城市化率的上升，高度密集的人口、为数众多的经济组织间形成的紧密联系，为生产性服务业提供了市场基础和发展空间，生产性服务业比重呈逐步上升的态势<sup>[9]</sup>。

#### 1. 生产性服务业提升工业附加值，优化以城市为空间载体的产业部门的结构

生产性服务业基本都以城市作为发展的空间载体。如表 1 所示，以除中国外的金砖五国中的四个成员国为代表，在经济发展的最初阶段，伴随着工业发展的从工业内部生产服务部门分离出来的以生产性服务业为代表的服务业行业部门直接推动了工业规模的扩大和结构的升级，带来了经济的增长和就业部门的增加，工业附加值不断提升，工业化率稳步上升；而工业的扩张则为专业化发展的生产性服务业提供更大的市场需求，进一步促进了生产性服务业的发展扩大，产业结构不断优化，作为产业载体的城市化率也不断上升。到了典型发达国家所代表的发展阶段，随着工业化进程的完成，服务业成为支柱产业，更大比重的产值比重转向以生产性服务业等服务业为代表的行业部门而发生工业转型发展，工业化率逐步下降而服务业占主导成为发达地区发展经济的一个重要标志。与此同时，伴随着人均 GDP 的增长，投入到工业部门的生产性服务业比重出现明显下降，而投资服务业部门的比重大幅提高，生产性服务业的发展也将更多地从服务业自身获得发展的动力。对两种发展阶段的生产性服务业分析表明生产性服务业的发展有利于以城市为载体的产业部门的结构优化。

表1 各国服务业、城镇化与工业化发展关系的对比

单位：%

年份	2000	2011	2000	2011	2000	2011	2000	2011	
指标	服务业比重		第三产业比重		城市化率		工业化率		
典型发达国家	美	75.4	78.8	82.1	64.1	79.1	82.4	23.4	20
	日	67.4	71.5	68.9	22.3	78.7	91.1	31.1	27.4
	英	71.7	77.6	90.9	66.4	78.7	79.6	27.3	21.7
	法	74.2	79.2	74.2	43.8	76.9	85.7	22.9	19.1
	德	68.2	71	62	43.2	73.1	73.9	30.5	28.2
金砖四国	印度	50.8	56.4	62.3	79.3	27.7	31.3	26.1	26.4
	巴西	66.7	67	81.2	74.7	81.2	84.6	27.7	27.5

俄罗斯	55.6	58.9	43.3	44.3	73.4	73.8	37.9	36.7
南非	64.9	68.3	76.4	83.5	56.9	62	31.8	30.6

数据来源:2012国际统计年鉴.

## 2. 生产性服务业更能有效发挥城市化经济的聚集效应

从 20 世纪中期开始,高城市化率的西方发达国家的经济重心由制造业转向服务业,进入后工业化时代,服务业尤其生产性服务业替代制造业成为新的支柱产业<sup>[6]</sup>,也成为城市经济高度发达的标志。

从典型发达国家的发展经验来看(如表 1),生产性服务业在工业比重回落之后迎来快速上升的阶段,体现出与城市化发展水平显著正相关的特征。对应着目前约 80%的城镇化率,英美日三国的服务业所占 GDP 的比重已突破 70%。伴随着较高水平的城市化率,美国生产性服务业的增加值占其 GDP 的比重由 20 世纪末的 20.7%上升到了目前的 48%左右。根据 OECD 数据测算的值也表明,在 70%的城镇化率下,以欧美国家为代表的主要发达国家的生产性服务业占 GDP 比重在 20 世纪末普遍突破了 20%<sup>[9-10]</sup>。以高城市化率和高增长服务业为标志的工业化进程进入尾声必然伴随着产业转型升级的开始,服务业的覆盖范围甚至扩张到第一产业和第二产业而不仅仅是第三产业和工业,表现为服务业迅猛崛起甚至其占 GDP 比重超过了第三产业的比重数值,成为国民经济发展的支柱产业。此时服务业构成除部分地取决于工业附加值带来的增值以外,更多取决于城市化经济推动的专业化分工与经济部门的多样化需求,即城市聚集效应成为服务业和生产性服务业发展的主要动力。从不考虑中国的“金砖五国”中的四个成员国的发展状况看,高城市化率一般对应着较高比重的服务业,率先发展的世界其它区域的经验也表明发展中国家结束工业化进程前的工业附加值仍不断上升,并且生产性服务业和服务业逐步向非工业产业的部门转移而带来城市化经济拉动服务业的发展。

因此,对比分析处于不同发展阶段的城市化与服务业的关系可以得出以下结论:从典型发达国家的发展经验来看,随着高质量城市化经济主导和工业化进程结束时期的到来,生产性服务业等服务业部门将逐步从传统工业部门中脱离出来而发展成为更多取决于城市化经济的行业部门,趋向于越来越多地向城市聚集并发生演化,生产性服务业所占服务业和国民经济的比重将不断上升并推动城市规模的扩大和城市经济结构的优化。最终,城市或者国家将迎来以服务业占绝对优势的时代,城市聚集效应进一步发挥;以“金砖五国”中的印度、巴西、俄罗斯和南非为代表的发展中国家的服务业和生产性服务业在工业化进程结束之前持续依赖于工业化,此

时生产性服务业发展依赖于工业附加值的提升而未能脱离工业独立发展，但与其它产业的融合或在加快，与此同时发展中国家的城市发展也需要以工业化为动力提供就业岗位和经济支撑，服务业和城市化离不开工业化。

### 3. 对中国发展生产性服务业的启示

以上研究结论对调整中国当前经济结构的借鉴意义在于：中国一方面要加快发展工业化进程，提升工业附加值扩大生产性服务业覆盖融合的范围，建立更为合理的产业分工体系；二要重视对服务业发展产生带动作用的城镇化经济尤其城市化的聚集效应，引导服务业部门投资流向，以应对高速城镇化带来的多样化需求和人口就业压力，以促进产城融合发展；三是现阶段中国的经济结构调整以发展生产性服务业等服务业部门为重要战略，这一过程中工业化与城镇化的关系是不可偏废的。

## (二) 我国生产性服务业与城镇化关系的实证研究

对中国历史时期的生产性服务业、城镇化和工业化的比较研究表明中国经济结构调整之路有区别于世界其它国家和地区的特殊之处。为进一步分析我国生产性服务业滞后发展的情况，以下就我国生产性服务业和城镇化关系进行了实证研究。

### 1. 模型构建

基于本文研究的需要，建立的基础计量模型为：

$$\begin{aligned} prse_t &= \alpha_0 + \sum_{i=1}^l \beta_{t-i} prse_{t-i} + \sum_{h=0}^l \gamma_{t-h} pour_{t-h} + \sum_{h=0}^l \lambda_{t-h} X_{t-h} + \mu_t \\ pour_t &= \alpha_1 + \sum_{i=1}^l \eta_{t-i} pour_{t-i} + \sum_{h=0}^l \tau_{t-h} prse_{t-h} + \sum_{h=0}^l \lambda_{t-h} X_{t-h} + \nu_t \end{aligned} \quad (1)$$

其中，下标  $t$  为对应的年份， $i$  和  $h$  为滞后阶数， $X$  为控制变量向量。为研究中国生产性服务业与城镇化的关系，我们主要选取以下指标变量进行实证分析：其中选取的因变量即生产性服务业比重（ $prse$ ）指标变量主要交通运输、仓储和邮政业，金融业，科学研究、技术服务和地质勘查业，信息传输、计算机服务和软件业，租赁和商务服务业增加值占 GDP 比重的数值相加构成；变量城镇化率（ $pour$ ）指标的测度根据常住人口测算，而暂不考虑户籍；人均国民生产总值（ $gdp$ ）采用以 1978 年为可比价计算；此外，工业化率（ $indu$ ）用对应增加值占 GDP 的比重得出。

### 2. 数据来源与变量检验

以上指标变量计算所需数据均来自中国统计年鉴和中经网数据库等。基于实证结果的准确

表 3 变量的单根检验结果

变量	ADF 值	检验类型(c, t, k)	1%临界值	5%临界值	平稳性
lnprse	-1.596	(c, 0, 0)	-2.6369	-1.9513	不平稳
lngdp	3.4832	(c, t, 4)	-2.6471	-1.9529	不平稳
lnpour	-2.8925	(0, 0, 1)	-2.6392	-1.9517	平稳
lnindu	0.691	(c, 0, 0)	-2.6369	-1.9513	不平稳
dlnprse	-4.5577	(c, 0, 0)	-3.6537	-2.9571	平稳
dlnngdp	-3.5722	(c, t, 3)	-3.6793	-2.9678	平稳
dlnindu	-4.266919	(c, 0, 0)	-3.6537	-2.9571	平稳

检验类型(c, t, k)分别表示 ADF 检验中是否有常数项、时间趋势项以及滞后阶数, \*表示 10%的显著水平, \*\*表示 5%显著水平, \*\*\*表示 1% 显著水平。

度和数据的可获得性, 选取指标的时间跨度为 1978 年至 2011 年。各变量取自然对数既可以缓解异方差性, 还可以表示弹性。回归前需确定各变量是否平稳, 以避免虚假回归, 本文采用 ADF 单位检验, 结果如表 3。经检验发现, 变量 lnprese, lngdp, lnindu 存在单位根, 故本文对所有变量取一阶差分表示增长率。而后, 对变量的进行相关性检验, 发现多重共线性对回归方程的影响。

### 3. 实证结果

式(1)中, 两个回归方程相互影响, 采用联立方程模型更能准备描述这种相互作用的经济关系, 本文将各变量的滞后三期引入回归方程, 运用逐步回归剔除不显著的回归变量, 最后联立方程采用似乎不相关回归(SUR)进行估计, 结果如表 4。由于回归方程中存在被解释变量的滞后项, 采用 Portmanteau 检验滞后 12 期均不能拒绝原假设表明残差项均不存在自相关, 检验显著残差项呈正态分布, 不存在异方差, 方程拟合良好。

表 4 回归估计结果(1978-2011)

dlnprse			dlnpour		
	回归系数	t 统计量		回归系数	t 统计量
dlnprse(-1)	0.237	1.612*	dlnpour(-2)	0.383	2.760***
dlnpour	1.796	4.010***	dlnprse	0.161	3.505***
dlnpour(-2)	-1.218	-2.672**	c	0.017	3.490***
dlnngdp(-1)	0.745	2.903***			

dlnGdp(-2)	-0.478	-2.915***			
dlnindu	-0.759	-2.915***			
c	-0.032	-1.278			
R <sup>2</sup> =0.44,DW=1.98			R <sup>2</sup> =0.28,DW=1.84		

\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%和 10%的显著性水平下拒绝原假设。

表 4 研究结果表明：我国生产性服务业与当期的城镇化存在显著的正相关关系，城镇化率增长一个百分点，生产性服务业比重便增长 1.796 个百分点，这样的结论充分证明了城镇化对我国生产性服务业的拉动作用。同时生产性服务业的增长与上年人均 GDP 增长率存在稳定的正相关关系，上年人均 GDP 变动 1 个百分点，生产性服务业比重对应变动 0.745 个百分点。生产性服务业增长受滞后项表示的历史时期的人均 GDP 和城镇化率的负影响显著。工业化增长变动对生产性服务业的影响为负。此外，表 4 中对城镇化的回归结果表明生产性服务业对城镇化的拉动作用是很显著的，当期生产性服务业变动对城镇化的弹性已经达到 0.161。

对以上回归结果的分析表明生产性服务业与城镇化互动发展，生产性服务业受城镇化和人均 GDP 的影响较大，但工业化对其作用已出现显著负效应，表明目前生产性服务业的发展与工业化的关系已经不显著。实际上中国生产性服务业比重自改革开放以来的数值一直较低，且数值增长缓慢。从上世纪 90 年代以来保持在 15% 的 GDP 比重说明生产性服务业发展已处于相对停滞的状态，与城镇化和工业化的增长鲜明对比。我国生产性服务业的发展与工业化和城镇化尤其工业化增长长期相分离。即使我国工业化程度较高，但以制造业为代表的产业附加值不高而未能带动生产性服务业快速发展；工业化增长更多是依靠出口为主的低端制造业的规模增长，并在户籍制度的限制下，工业化拉动人口城镇化和消费的能力不强。同样的，现阶段人均 GDP 为标志的我国发展水平并不高，对发展几乎停滞的生产性服务业的带动作用不强，未能显示出与世界典型发达国家、世界水平、同阶段国家相类似的生产性服务业与经济发展水平相一致的显著的正相关关系，也反映出我国依靠居民消费增长拉动的生产性服务业规模是很低的。

因此，以上研究结果在很大程度上解释了当今中国生产性服务业规模较小、发展缓慢是制度影响下的城镇化与工业化发展不匹配的结果，不合理的经济结构长期存在。也进一步指明生产性服务业等服务业的发展需要加快城镇化并深度挖掘工业附加值，提升制造业质量。遵循经济发展的规律，生产性服务业作为衡量中国经济结构调整成功与否的重要路径和标志，中国未来调整结构的发展当以兼顾工业化、城镇化、服务业的方式进行。

### 三、我国生产性服务业发展趋势对实现城镇化的影响

中国目前在着手进行结构调整的过程中面临着较为突出的两大挑战。第一，目前高比重低质量的工业化能否通过结构调整顺利实现升级发展？结构调整用什么调？怎么调？其次，城镇化过程应如何妥善处理农村土地问题和人口进城后的就业与社会保障问题？重点发展服务业尤其生产性服务业或是解决未来中国城镇化与工业化对接问题的较好路径。这样的判断，不仅是根据历史时期的经验，也是基于对今后发展趋势的认识。

#### （一）中国生产性服务业发展趋势

对历史时期的数据分析结果表明中国生产性服务业发展欠佳，但服务业持续发展并在调整经济结构中占据越来越重要的地位。一般而言，服务业增加值占国民生产总值比重与人均收入水平之间呈现显著的阶段性特征，每个阶段居于主导地位的服务行业有所不同，并且不同类型服务行业的发展规律和趋势也存在很大差别。

从典型国家的发展历程来看，生产性服务业增加值占 GDP 比重在工业增加值占 GDP 比重达到峰值前平稳上升，虽然各国工业比重的峰值高低有所差异，但此时生产性服务业比重基本处于 15% 上下的水平<sup>[11]</sup>。中国自 1999 年以来的生产性服务业所占 GDP 增加值的比重正好也是 15% 左右并保持至今（如图 3 所示，横坐标 YEAR 为年份，纵坐标 PRES 为生产性服务业比重），但 1999 年以来的工业化进程并没有像典型国家那样达到峰值并进入了后期，中国的生产性服务业也未呈现平稳上升的局面。与此同时，中国 6796 元人民币的人均 GDP 也明显低于发达国家达到生产性服务业比重为 15% 这一水平时对应的平均人均 GDP 数。

但是，持续多年 15% 左右的生产性服务业比重和工业化率表明中国生产性服务业已具备在结构转型背景下的稳速增长条件。根据目前的结构调整战略，中国生产性服务业和服务业的发展前景比较好，走向与世界平均水平一致的潜力空间依然很大。经济结构调整将使我国工业化率有所下降，但工业内部结构将不断优化升级，其转变劳动密集型和资源密集型的成长方式并迈向资金和技术密集型的过程势必将以提高附加值的方式增加对生产性服务业配套的需求；中国历史时期的城镇化率较低，但大力推行城镇化战略的背景下，户籍制度进一步放松，农村土地制度的持续改革，大城市为载体的城市群城市带将吸引更多生产性服务业的聚集，使生产性服务业的产业链条不仅源于工业结构调整，而且深入到内需增长带来的服务业领域，城镇化和产业将互动发展；中国的第三产业和服务业产值占 GDP 比重较世界平均水平和发达国家低，但

依据产业结构演化的规律，到一定的发展阶段的第三产业和服务业将会成为国家发展的支柱产业，生产性服务业的产值比重或将上升并走向与发达国家的趋同。

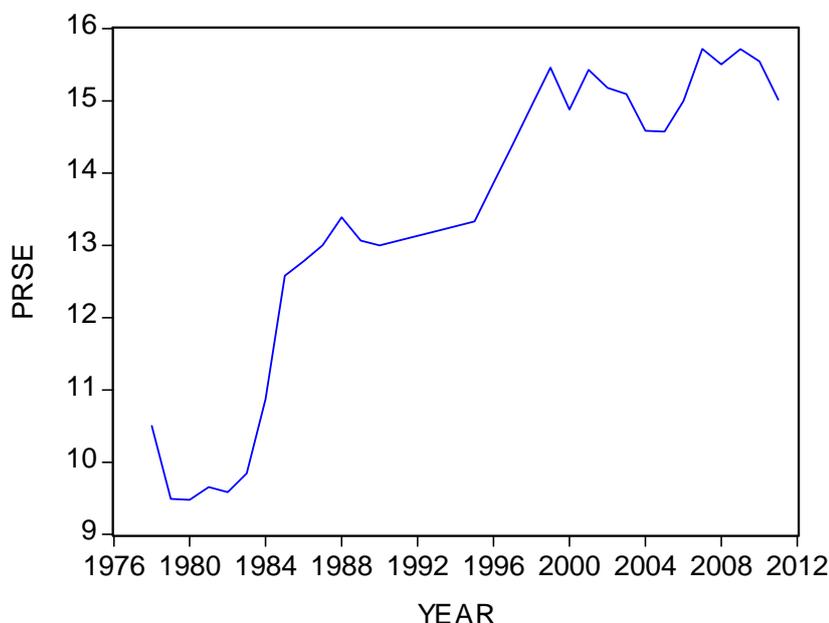


图3 1978年以来的中国生产性服务业发展趋势图

此外，随着目前劳动力成本上升，中国在劳动、资源密集型产业吸收外资逐渐减少，而在高端产品制造业、服务业吸收外资有所增加。《2012年世界投资报告》指出2011年FDI进入中国服务业的首次超过了制造业<sup>[12]</sup>，《2013年世界投资报告》显示流入高科技产业和高端制造业（如先进电子元器件生产）的外国投资快速增长，外资研发中心总数在过去五年翻了一番，在2012年底达到约1800家<sup>[13]</sup>。中国吸收外资的质量和结构不断改善，未来中国生产性服务业等服务业将迎来一定的增长。

## （二）未来中国生产性服务业发展趋势对实现城镇化的影响估计

从国际经验看和中国城镇化与生产性服务业的实证关系看，生产性服务业和城市化正相关。经济结构升级必然带来生产性服务业等的发展，形成产城融合的发展模式，有利于提升城镇化的数量和质量。服务业有向大城市为代表的发达地区聚集的显著趋势，生产性服务业也具有这样的特征，其形成和发展是依赖于区域工业和制造业体系而产生的。生产性服务业之所以向大城市聚集，是因为这些地区拥有雄厚的工业基础，高密度的人口规模，研、产、销环境优越。

未来中国大城市地区的城市化经济和生产性服务业还将持续增长，但目前的城镇化政策的主要侧重点是在中小城市，如果放任市场自由而无政策调控，大规模发展生产性服务业的潜力还是集中于东部为代表的大城市群城市带，而后通过产业转移和溢出效应等才能辐射到中西部的中小城市地区。在我国承担的国际分工角色不断转变与国内城镇化日益加快的形势下，如能有效引导投资和重视产业融合发展，小城镇可大力发展生产性服务业，如农村金融、农业技术支持、农产品市场营销等。

从发展趋势上看(如图 4, 横坐标 PRSE 为生产性服务业比重, 纵坐标 POUR 为城镇化率), 未来我国城镇化的发展速度仍要领先于生产性服务业的增长。而根据表 4 历史数据进行的回归分析表明城镇化与生产性服务业互动发展且显著正相关。未来借助经济结构调整发展而来的生产性服务业在城镇化率提升的同时在城市的聚集程度不断上升, 引致更多人口在城市就业和生活, 而城市人口规模的不断增加, 势必会使城市功能日益完备, 吸引更多的城市增长要素, 产生更大规模的生产性服务业(服务业)。总之, 在当前城镇化战略和产业升级发展的趋势的引导下, 未来我国将形成一批产城融合为发展形态的大城市为载体、中小城镇因地制宜发展的城市经济体系。

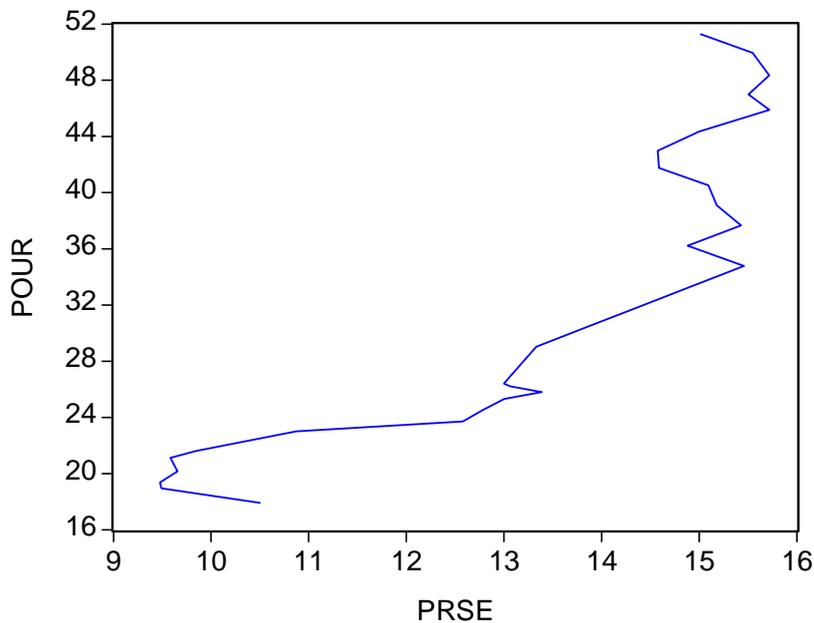


图 4 1978 年以来的中国生产性服务业与城镇化关系的趋势图

## 四、城镇化背景下发展生产性服务业的对策建议

可以说，在目前城镇化高速增长、经济结构转型发展的背景下，生产性服务业将是我国未来发展的又一巨大动力。2013年中国城镇人口增加到近7亿人，城镇化率从2011年的51.27%基础上持续上扬，联合国预测中国2030年的城镇化率将达70%。在这样的趋势下，为改善目前中国服务业“滞后”发展的问题，加速我国经济结构调整，在城镇化背景下生产性服务业发展应是市场机制和政策调控为驱动力，构建以现代城镇体系为载体的城市化经济，充分发挥生产性服务业在城镇建设、扩大就业、产城协同和服务民生等方面的作用，实现城镇化与经济服务化、工业化、信息化和农业现代化的联动发展，合理经济增长要素的配置以优化空间结构。因此，立足于本文研究的实证结果和现实状况，以下从城市、要素、创新、区域等视角提出了对策建议。

### （一）工业化与城镇化并举发展生产性服务业

发展服务业是城镇化与工业化互动发展的良好契合点，也是促进产业、人口和社会协调的重要路径。根据世界经验、典型发达国家发展历程以及同等发展中国家的发展态势，中国在城镇化背景下发展生产性服务业应是工业化与城镇化并重。结构调整和城镇化发展的最终目标是实现经济结构转型并带动农村人口向城镇转移。产业是城市发展的基础，城市是产业发展的载体。目前我国还未进入工业化后期，因此今后仍要坚持工业稳定发展并持续加快城镇化进程，形成大城市为载体、因地制宜发展小城镇的空间格局。要鼓励中小城市建设高技术服务业、设计咨询、科技服务业、商务服务业、电子商务、工程咨询服务业、人力资源服务业、节能环保服务业、新兴业态和新兴产业等生产性服务业为标志的产业集中区，因为这也是未来城镇化发展的必然趋势。工业化与城镇化并举的发展模式既要区别于原来开发区、工业园，又不同于纯粹的普通城镇、城市郊区，其最为显著的特征就是发展工业的同时也规划建设诸如配套完善生产性、消费性服务业，促进“产城融合”实现工业化和城镇化相结合带动区域发展。

### （二）以城镇创新促进生产性服务业的发展

在产业拉动城镇化的过程中，我国城镇产业即工业和制造业的科技创新含量需要提升，这也是促进我国生产性服务业扩大发展的重要途径。从典型发达国家的发展经验看，其经济结构之所以能保持良好的竞争优势，关键在于创新。今后在城镇化战略的指导下，作为区域中心的

城市和城镇化要促进产业创新，包括制度性创新，如行业交易规则、行业管制等，还包括技术创新，像信息技术的采用和商业服务网络平台的建立。此外，生产性服务集聚自身也会促进创新活动的发生，如专业化人才市场、专业知识的传播、创新文化的形成等<sup>[14]</sup>。

### **（三）投资引导城镇生产性服务业部门发展，调整要素优化空间结构**

要根据产业结构理论，在发展城镇化经济的同时逐步引导对生产性服务业部门的投资，一改目前生产性服务业发展相对停滞的现实。实证研究表明城镇化与生产性服务业发展是互动的，而未来城镇化势必快于服务业发展，因此发展生产性服务业要坚持发挥城镇化的引导拉动作用。其过程除市场机制外还需要政策的适当扶持，对一些吸纳就业能力强、从业人员投资能力弱的小型服务企业的发展，需要制定优惠鼓励政策，在资金、税收、用地等多方面以支持<sup>[15]</sup>。目前我国某些城市的产业附加值不高，因此要引导更多资金投入到生产性服务业，深化生产性服务业与工业、制造业的分工体系，向由工业、制造业与生产性服务业的分离向共生转变。基于生产性服务业在制造业转型升级和摆脱金融危机影响中不可替代的引擎作用，要引导更多投资进入城镇生产性服务业，从生产性服务业中影响制造业转型升级的关键领域和薄弱环节入手，突出重点区域重点行业，解决事关全局的关键性问题<sup>[16]</sup>。结构调整还需大力投资公共基础性服务业部门以推动城镇产业体系附加值的提升，因此要有所侧重地发展基础性服务业部门，引进和培育服务业领域的龙头企业，鼓励区域企业家精神提高城镇产业组织水平，使得城镇拥有一批富有竞争力的企业，通过本地市场效益和生活成本效益带动服务业产业集聚，用调整生产要素的方式优化城镇体系的空间结构。

### **（四）以区域性的城镇化战略带动生产性服务业的高效发展**

我国东中西三大板块为标志的区域差异明显，为此在业已展开的区域性城镇化建设过程中，要合理规划与区域发展条件相适应的生产性服务业。东部地区是我国城市群、城市带的集中分布区，诸如北京、上海等城市的服务业发展水平已经基本进入与发达国家相一致的水平，这些区域大多已经完成工业化而步入服务业占优势的阶段，今后在东部大城市集中分布区可大力发展我国的金融业和高新技术产业，并在城镇化战略下促进工业结构升级。中部是我国大中城市的主要聚集区，是承接我国东部部分产业转移的主要区域，是我国未来新一批城市带和城市群兴起之地，这一地区可大力发展与制造业和工业配套的生产性服务业诸如物流行业等，同时提高运输业、邮政通信业等能够吸纳较多就业的行业的竞争力，扩大出口扭转运输业、邮政通信

业的较高贸易逆差对我国就业的负面影响<sup>[17]</sup>，并加强科技创新活动，提升制造业水平。西部是我国小城镇建设的重点区域之一，长期以来西部地区的城市化和工业化化水平不高甚至严重落后，因此这一地区要积极发展交通运输业等，为更远时期的产业和城镇发展奠定良好的基础。

### 参考文献:

- [1] 张松林,李清彬,武鹏.对中国城市化与服务业发展双重滞后的一个解释——基于新兴古典经济学的视角[J].经济评论,2010(5):56.
- [2] 李 克 强 . 城 镇 化 要 破 解 深 层 矛 盾 [EB/OL]. 北 晨 网 , 2012-09-20:<http://www.morningpost.com.cn/yaowen/2012-09-20/365644.shtml>
- [3] 国务院.国务院关于印发服务业发展“十二五”规划的通知[].2012.
- [4] Browning H.,Singelman J.The Emergence of a Service Society:Demographic and Sociological Aspects of the the Sectoral Transformation of the Labor Force in the USA[J].Springfield,VA: National Technical Information Service,1975.
- [5] Green field H.Manpower and the Growth of Producer Services[M].New York:Columbia University Press,1966.
- [6] 韩德超,张建华.中国生产性服务业发展的影响因素研究[J].管理科学,2008,21(6):82.
- [7] 李京.全球直接投资转向服务业:相关的对策[J].国际经济与合作,2005(1):48.
- [8] 程大中.中国生产性服务业的水平、结构及影响[J].经济研究,2008(1):80.
- [9] 程大中.中国生产者服务业的增长、结构变化及其影响——基于投入-产出的分析[J].财贸经济,2006(10):3-6.
- [10] 明贵栋.生产性服务缺失——中国制造业向中国服务转型[N].中国工业报,2008-6-11.
- [11] 刘涛.典型工业化国家服务业发展的阶段特征及演变[N].中国经济时报,2013-8-12.、
- [12] 联合国贸易和发展组织.世界投资报告2012——迈向新一代投资政策[M].北京:经济管理出版社,2012.
- [13] 联合国贸易和发展组织.世界投资报告2013——全球价值链:投资和贸易促进发展[M].北京:经济管理出版社,2013.
- [14] 叶振宇,宋洁尘.国际城市生产性服务业的发展经验及其对滨海新区的启示——以纽约、伦敦和东京为例[J].城市,2008(9):7.
- [15] 江小涓,李辉.服务业与中国经济:相关性和加快增长的潜力[J].经济研究,2004(1):15.
- [16] 孙久文.加快区域经济增长方式转变的途径[J].中国国情国力,2013(3):24.
- [17] 魏作磊.服务业能承担转移我国农村剩余劳动力的重任吗[J].财贸经济,2006(11):68,77.