

# 区域经济结构调整对扩大内需的影响

孙久文 年猛

我国经济近年来靠高投资和贸易顺差拉动的高速增长，明年将面临巨大的挑战。。在投资、消费、净出口三大经济增长要素中，投资面临增速递减，贸易即将进入无顺差时代。因此，唯有消费增长是可以期望起到对经济的应有拉动作用。本文将研究区域层面扩大内需的问题，研究区域经济结构演变对扩大内需、启动地区消费的影响。我们按照支出法的国民经济核算，GDP 分为最终消费和投资，最终消费又分政府消费和居民消费。

## 一、区域经济发展与扩大内需的途径

今年的中央经济工作会议的宗旨是“牢牢把握保障和改善民生这一根本目的”，并“把扩大内需的重点更多放在保障和改善民生”上来。扩大内需的关键是保障和改善民生，这是中央经济工作会议制定的扩大内需的战略方针。在扩大居民对一般性消费品需求的基础上，重点解决目前存在的居民医疗、教育、就业、住房、养老等问题。

H·Chenery（1975）通过研究各国发展的经验得出，随着一个国家工业化进程的推进，投资率开始上升，同时消费率开始下降；完成工业化之后，投资率开始下降而消费率逐渐上升，最终两者关系趋于稳定的状态<sup>1</sup>。因此，转变发展方式、扩大内需，并不是简单的降低投资率和提高消费率。我们要根据中国目前发展的阶段合理的确定投资与消费之间的比例关系，同时，中国是一个地区发展差异较大的国家，不同区域之间的发展水平不同、工业化进程也不一样，因此我们海要根据区域之间的差异和发展阶段确定各个区域的投资与消费之间的比例，以及区域之间的投资布局、消费分布的合理性。

我们除了要从宏观上关注扩大内需政策的实施，保证居民收入与国民经济的同步增长之外，由于我国是一个 13 亿人口的大国，地区经济和城乡经济发展十分不平衡，我们还必须关注不同地区启动内需的具体的途径。

第一，开拓扩大内需的战略空间，促进发展转型和产业转移。2012 年是内需为主的年代，随着我国区域发展总体战略的实施，在东部沿海地区巩固内需主体地位的同时，开拓和拓展中部、西部和东北各大区域的内需，已经是刻不容缓的任务。

改革开放以来，中国经历了从不平衡发展到协调发展的区域经济发展战略的转变，各区域的经济都有长足的发展。但是，我们也需要看到，我国的区域差距与城乡差距依然很大，

成为影响内需扩大的制约因素。我们知道，消费与生产是密切相连的。消费的扩大依托于生产扩大后的就业的扩大和居民收入的提高。在区域经济转型的基础上，促进产业转移和承接产业转移向纵深推进，是在全国各区域重新布局生产力，也会同时促进不发达区域的内需的扩大。

第二，在区域经济结构调整的基础上，培育战略性新兴产业将成为扩大内需的一个重要途径。我国战略性新兴产业经过几年的培育，目前已经形成了一定的生产规模。新能源、新材料、节能环保、高端装备制造、生物医药、电动汽车等，一方面成为出口的重要产品，另一方面逐步在国内形成消费市场。从区域上看，战略性新兴产业的消费应当以东部沿海为主，适时促进中西部地区的消费增长。

由于房屋的限购政策的影响，住房消费不大可能成为各区域的消费热点；汽车经历几年的消费热之后，平稳型消费会是其重要特点；传统的商贸和餐饮等消费由于本身的特点，不大可能成为新增长点。因此，战略性新兴产业的产品，将会吸引居民的注意力，成为新的增长点。特别是中央将文化产业作为战略性新兴产业重点培育之后，文化消费成为消费热点并成为扩大内需的重要领域已经是十分明确的了。构建有竞争力的文化产业投资方式、商业模式，大力聚集、培育强大的文化产品创作队伍、文化产业运营队伍，完善文化产业法制环境。

第三，稳步推进城市化进程，增加城乡居民收入促进扩大内需。由于城市居民主要从事二、三产业，城镇居民的收入高于从事农业的农村居民是必然的。由于城乡居民收入总量的增加是扩大内需增加消费的根本前提，因此增加城镇居民的数量、减少农村居民的数量是根本的途径，这就是要加快推进城市化进程。

在推进城市化的进程中，各个地区都要把扩大内需与完善基本公共服务有机结合起来。我国的区域发展差距很大，在短时间内使落后地区缩小与发达地区的差距是不现实的，而由中央和地方政府共同努力来完善各地区的基本公共服务体系是可以做到的。加大基本公共服务领域的投入，可以解除城乡居民消费的后顾之忧，促进居民的消费热情。

基于上述理由，我们下面将分析我国区域产业分布和城乡关系的变化，探讨这种变化对内需扩大的战略空间的影响。

## **二、产业布局调整对扩大内需的影响**

我国的产业布局自改革开放以来，经历了一个从内地向沿海倾斜和沿海支援内地实现协调发展的变化。30 多年改革开放使沿海产业发展并带来消费的巨大变化，沿海成为我国居民消费的中心区域。而进入 21 世纪以来，虽然国家为实现协调发展而加快了产业的向内地

的转移，但消费重心变化并不大。

### （一）工业空间布局的新变化

“十一五”期间（2006-2010年），中国工业的空间分布呈现出扩散的趋势，地理集中度<sup>[3][4]</sup>也由2006年的0.476下降到2010年的0.442，降幅达7.2%。在工业活动扩散化趋势的影响下，中国整体经济活动也从2006年开始打破以往经济活动不断集聚的趋势，开始呈现出空间扩散的特征。

我们不难发现，中国工业发展的空间格局呈现出明显的“北上西进”的新趋势（见图1），即工业开始由东部地区向东北和中西部转移。由于工业化进程还远未结束，中国整体经济活动也跟随工业的分布呈现出由东部地区向北部环渤海区域和东北地区以及中西部地区转移扩散的新趋势。中国的整体经济布局正在由过去各种经济要素和工业活动高度向东部沿海地区集聚的趋势，逐步转变由东部沿海地区向中西部和东北地区转移扩散的趋势。

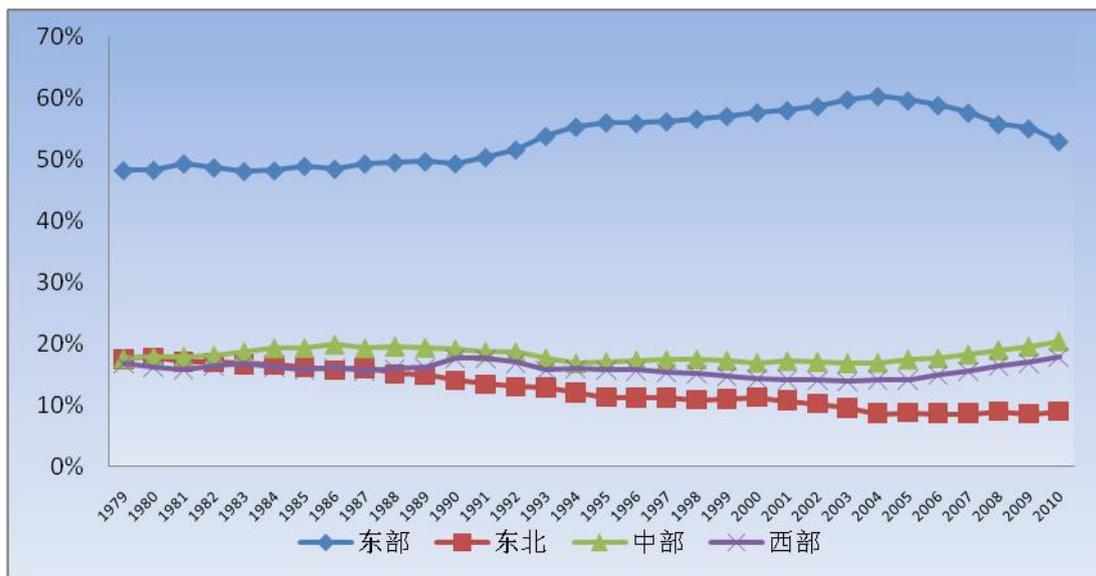


图1 中国四大区域工业增加值占全国比重的变化

数据来源：中经网统计数据库

截至2010年末“十一五”结束，与“十五”期末相比，东部地区工业增加值所占全国比重由59.7%下降到52.9%，降幅达到6.8个百分点；东北地区只上升了0.2个百分点；中西部地区分别提升了2.9和3.7个百分点。对于这种产业转移，可以从以下两个方面来进行考察。

一方面是，随着西部大开发、振兴东北老工业基地和促进中部崛起战略的深入实施，在国家一系列优惠政策的支撑下，东北和中西部地区的投资增长明显加快。另一方面是由于改革开放以来随着产业向东部沿海地区尤其是向珠三角和长三角地区大规模聚集，导致各种生产要素成本大幅度提升，土地和能源供应趋于紧张，资源和环境承载力不断下降。在面临外

部需求萎缩、内部要素成本上升以及一些东部沿海省份为了加大产业升级和环境保护力度，纷纷提高市场准入门槛，由此导致一些劳动和资源密集型企业向中西部地区转移。并且由于中央政府对中西部和东北地区在政策和资金上的全方位支持，中西部地区和东北地区的投资环境得到了较大的改善，也吸引了东部地区一些企业向该地区转移。

## （二）服务业的集中化趋势及其影响

从 1992 年开始，随着中国社会主义市场经济体制的确立，服务业开始加速向东部沿海地区集聚（图 2）。虽然 2008 年的金融危机对东部地区的现代服务业产生一定的冲击，但也没有改变中国服务业活动整体向东部地区集聚的趋势。2010 年，东部地区服务业增加值占全国比重为 58.3%，较 1992 年增长 10.2 个百分点；中部和西部地区服务业增加值占全国比重分别为 16.9%和 17%，较 1992 年分别下降了 1.9 和 4.6 个百分点；东北地区占全国比重为 7.8%，则下降了 3.7 个百分点。

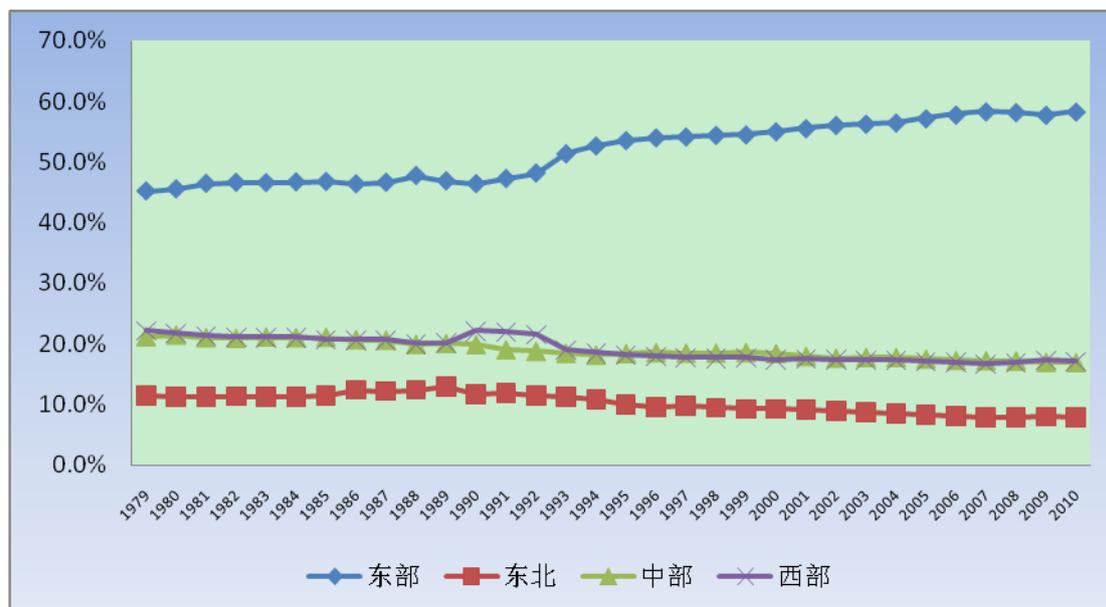


图 2 中国四大区域服务业增加值占全国比重的变化

数据来源：中经网统计数据库

可见，服务业已经取代工业成为东部沿海地区经济发展的新增长极，这也是东部地区产业结构不断高级化的必然进程。由于东部地区已经进入了工业化后期，大力发展现代服务业是东部地区经济转型和产业结构调整与升级的重要内容，也是东部地区经济可持续发展的新的增长点，而中国整体服务业向东部地区集聚的趋势，为“东部率先发展”的国家区域发展总体战略顺利实施提供了现实基础。然而对于扩大内需来讲，由于服务业的布局影响，使工业布局带动的消费倾向，在空间上大为滞后。

### 三、内需空间结构变动的新格局

改革开放以来，在出口导向型和投资驱动型战略的推动下，中国创造了三十年 GDP 年均增长 10% 的奇迹，现已成为仅次于美国的世界第二大经济体。去年以来，外部需求的大幅度萎缩导致出口行业步履维艰，加上沿海地区生态环境不断恶化，无法支撑长期依靠投资的粗放型的经济增长。

#### （一）整体内需结构变化及区域差异

1979—2010 的 31 年来，虽然中国整体最终消费额绝对数量呈不断增加的趋势，但其消费率确呈不断下降的趋势，从改革开放初的 64.4% 下降到 2010 年的 47.4%，与之相反，中国投资率呈明显的上升趋势，从 1979 年的 36.1% 上升至 2010 年 48.6%，并在 2010 年投资率首次超越消费率。由于中国的工业化进程远未结束，投资率的上升和消费率的下降，符合经济发展的一般规律，存在一定的合理性<sup>[6]</sup>。但是，由于中国实施的是外部需求导向型经济战略，其中部分生产投资是直接面向国际需求，如果外部需求急剧萎缩，则内需结构不合理，将会导致生产过剩。

表 1 1979-2010 年中国四大区域内需结构变化 单位：%

地区 时间	平均投资率				平均消费率			
	东部	东北	中部	西部	东部	东北	中部	西部
1979	27.14	26.61	27.90	42.53	56.16	63.01	63.33	75.56
1980	27.65	23.77	25.64	34.80	57.01	64.63	67.77	78.37
“六五”	31.24	29.53	29.36	35.58	55.49	63.67	67.59	78.71
“七五”	42.67	37.97	35.64	39.85	55.04	59.96	65.05	72.94
“八五”	48.77	38.62	37.13	43.91	50.44	57.16	62.30	69.23
“九五”	47.91	35.70	40.69	44.73	50.31	55.62	58.64	67.17
“十五”	46.10	39.26	42.77	55.48	48.84	53.51	57.07	64.64
2006	47.35	49.90	48.42	61.44	46.74	45.17	53.37	58.01
2007	47.54	56.58	49.81	60.85	46.70	45.84	50.97	58.61
2008	47.35	63.73	51.92	62.01	45.46	43.59	48.65	55.17
2009	51.24	66.67	56.83	68.22	45.40	47.08	47.80	55.05
2010	51.91	65.02	57.79	72.92	45.20	44.90	46.48	52.81

数据来源：中经网统计数据库

注：这里的平均投资率和平均消费率指的是区域内各地区投资率和消费率的平均值，由于这里计算的是区域平均值，因此所有区域平均投资率和平均消费率并不等于全国投资率和消费率

从四大板块来看，中国各个区域内需结构变动趋势与全国整体相似，但又表现出一定的区域差异性（见表 1）。

相比较其他区域，东部地区的平均投资率和平均消费率之间的差距最小，其次是中部、东北和西部地区。这主要是因为中国地区之间发展差异较大，区域之间的工业化进程不同。

东部沿海地区依托其优越的地理区位优势和中国中央政府对其政策支持，在外部需求的强劲带动下，工业化进程远远快于其他三大区域，目前东部地区已经进入工业化的中后期，投资率与消费率趋于稳定的状态，但是由于其外向型经济发展模式在本次金融危机中受到了严重的冲击，因此通过产业转移适当降低投资率同时通过扩大消费需求提高消费率将是东部地区实现未来可持续发展的重点。中部地区近年来通过承接东部沿海地区产业转移，其工业化进程大大加快，投资率也大幅上升，投资与消费之间的比例也处于相对比较合理的范围。东北地区在振兴东北老工业基地战略的扶持下，通过信息化、先进技术化改造传统工业同时发展战略新兴装备制造业，这种再工业化进程使得东北地区投资率大幅上升，但是由于其消费率与投资率之间的差距过大，如不适时调整内需结构可能对外来的发展带来隐患。西部地区由于其发展较为落后最先得到了中央政府的重视，从 1999 年中央政府提出西部大开发战略以来，西部地区的投资率开始大幅度上升，并远远高于其他三大区域。因为西部地区地处偏远，交通等基础设施较为落后，因此其投资重点投向交通等基础设施领域，尚未形成较为完备的工业化体系，其投资率远高于消费率也表现出一定的合理性，但是也要注意其投资率增长过快带来的过度投资现象。

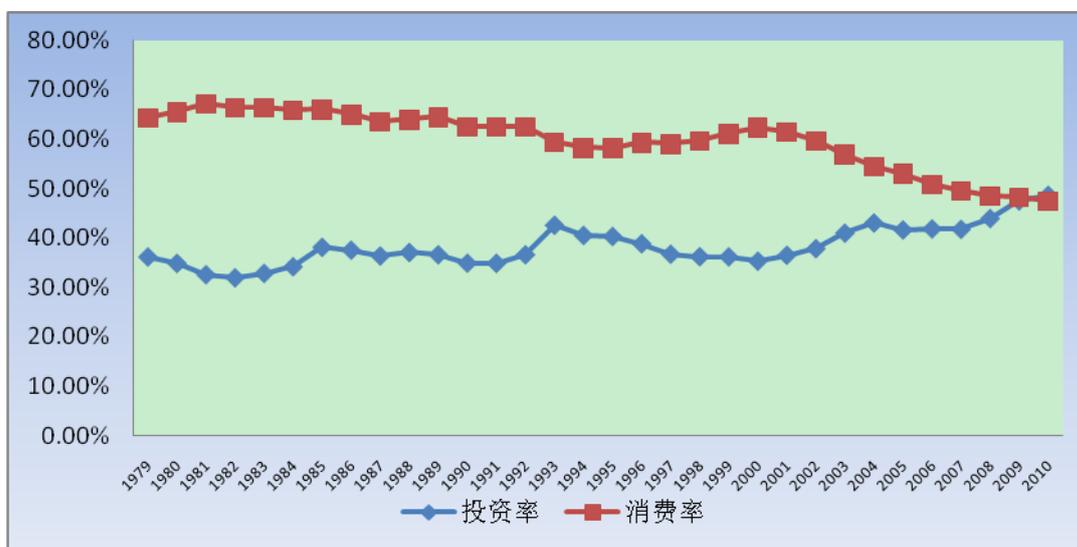


图 3 1979-2010 年 中国内需结构演变趋势  
数据来源：中经网统计数据库

## (二) 消费需求的区域特征及其结构变化

通过上面的分析，我们根据表 1 做出的判断是：消费需求在空间上转移缓慢。

从 1979-2006 年中国消费需求在空间上呈现出不断集中的趋势，2006 年地理集中度为 0.409，达到了历史最高点，之后，在“十一五”后四年，消费需求呈现出空间扩散的趋势，地理集中度也下降至 2010 年的 0.397，与 2006 年的最高点相比，降幅为仅为 3.1% (见图 4)。

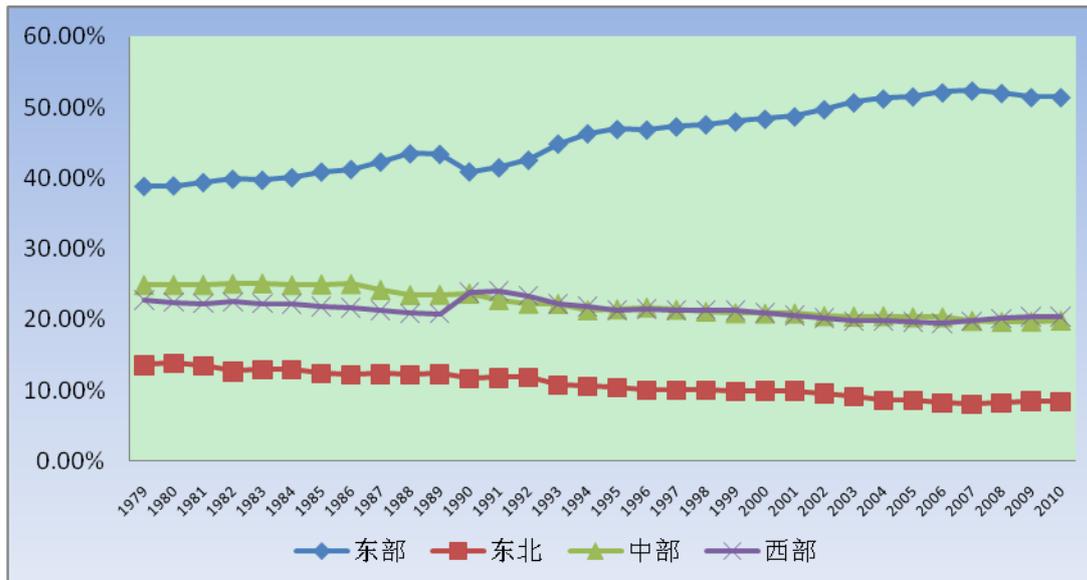


图 4 1979-2010 年中国四大区域最终消费占全国比重变化

数据来源：中经网统计数据库。注：由于数据的可获得性，在 1990 年之前计算过程中剔除宁夏、重庆和西藏地区，但不影响最终的趋势判断

结合图 4 我们发现，“十一五”期间中国消费需求在空间上呈现从东部小幅向中西部地区转移。从 2006 年开始，东部地区最终需求占全国比重从 52.35% 下降到 2010 年的 51.42%，其他区域则呈小幅上升的态势，其中西部和东部地区增幅较大。对于这种消费需求在空间上的差异和变动趋势主要是基于以下两方面原因。

一方面是因为是经济发展水平的区域性差异和居民收入的不均等。虽然在区域协调发展战略和新规划的实施下东北、中部和西部获得极大的发展，但是东部地区 GDP 占全国的比重依然保持在 50% 以上，占据了“半壁江山”，这种发展水平的差距直接导致了区域之间居民收入的不均等（见表 2），形成了“东强西弱”的消费空间格局。

表 2 1999-2010 年中国四大区域居民人均收入与全国居民人均收入比

结构 时间	城镇家庭平均每人可支配收入				农村居民家庭人均年纯收入			
	东部	东北	中部	西部	东部	东北	中部	西部
1999	1.29	0.80	0.85	0.90	1.55	1.04	0.91	0.73
2000	1.29	0.80	0.84	0.90	1.59	0.97	0.92	0.72
2001	1.30	0.80	0.84	0.90	1.61	0.99	0.91	0.72
2002	1.25	0.82	0.84	0.87	1.63	1.00	0.92	0.72
2003	1.26	0.82	0.84	0.85	1.63	1.01	0.90	0.73
2004	1.26	0.83	0.84	0.85	1.60	1.06	0.92	0.73
2005	1.26	0.83	0.84	0.83	1.62	1.04	0.91	0.72
2006	1.27	0.83	0.84	0.81	1.62	1.05	0.91	0.72
2007	1.23	0.82	0.84	0.81	1.58	1.05	0.93	0.73
2008	1.22	0.82	0.84	0.81	1.56	1.08	0.93	0.73
2009	1.22	0.82	0.83	0.81	1.56	1.06	0.92	0.74
2010	1.22	0.82	0.83	0.81	1.54	1.09	0.92	0.74

数据来源：中经网统计数据库。注：以全国居民人均收入为 1

另一方面是因为随着工业和投资向中西部地区进行转移，引致了中西部地区的潜在消费需求增加，但消费需求增幅较小，导致中国整体消费需求空间转移缓慢。

### （三）城乡居民消费及比重变化

按消费主体来分，最终消费分为政府消费和居民消费，其中居民消费又可以分为城镇居民消费和农村居民消费。居民消费是最终消费的重要组成部分，对最终消费的增长、消费率的增加都起着决定性的作用。因此，要实现中国扩大内需尤其是消费需求的经济发展战略，确定合理的消费结构是至关重要的。

表 3 1994-2010 年 中国及四大区域最终消费结构变化 单位：%

消费结构	时间	1994	1995	“九五”	“十五”	2006	2007	2008	2009	2010
	地区									
政府消费 占最终消 费比重	全国	25.3	22.8	24.0	26.0	27.1	27.3	27.4	27.4	28.7
	东部	20.5	19.9	22.6	28.3	29.7	30.5	31.1	30.0	29.8
	东北	19.1	18.5	22.8	28.6	29.9	30.0	31.2	31.8	32.0
	中部	20.1	19.4	21.7	24.7	25.4	25.7	25.9	25.7	25.6
	西部	24.1	23.9	25.3	31.1	32.1	34.0	33.9	33.6	34.7
居民消费 占最终消 费比重	全国	74.7	77.2	76.0	74.0	72.9	72.7	72.6	72.6	71.3
	东部	79.5	80.1	77.4	71.7	70.3	69.5	68.9	70.0	70.2
	东北	80.9	81.5	77.2	71.4	70.1	70.0	68.8	68.2	68.0
	中部	79.9	80.6	78.3	75.3	74.6	74.3	74.1	74.3	74.4
	西部	75.9	76.1	74.7	68.9	67.9	66.0	66.1	66.4	65.3
农村居民 消费占居 民消费比 重	全国	40.6	39.7	37.0	28.9	25.9	25.2	24.9	23.8	23.2
	东部	39.0	38.2	35.6	27.1	22.3	21.5	20.4	19.5	18.3
	东北	30.8	30.5	28.4	23.9	22.8	22.0	22.1	21.9	21.2
	中部	56.8	55.3	51.6	41.0	36.1	34.9	31.7	30.9	29.9
	西部	49.9	49.3	47.5	37.3	34.0	32.1	31.1	30.1	29.2
城镇居民 消费占居 民消费比 重)	全国	59.4	60.3	63.0	71.1	74.1	74.8	75.1	76.2	76.8
	东部	61.1	61.8	64.5	72.9	77.7	78.5	79.7	80.5	81.7
	东北	69.2	69.5	71.6	76.1	77.2	78.0	77.9	78.1	78.8
	中部	43.2	44.7	48.4	59.0	63.9	65.1	68.3	69.1	70.1
	西部	50.1	50.5	52.4	62.3	66.0	68.0	68.7	69.7	70.9

数据来源：中经网统计数据库

注：这里的四大区域最终消费结构是指区域内的各消费主体的平均值

从表 3 我们可以看出，无论是从全国层面还是区域层面上，政府消费占最终消费的比重呈不断上升的趋势，相反，虽然居民消费绝对量呈上升的趋势，但其在最终消费的比重呈不断下降的趋势，同时城镇居民消费占居民消费的比重呈上升趋势，农村居民消费占比则呈不断下降的趋势，可见，中国整体消费结构呈现出“国退民进、城强村弱”的现象。对于这种

现象可以从以下几点进行考察。

首先，城乡居民收入比重下降是中国居民消费率下降的最主要原因。

表 4 2000-2010 年 中国及四大区域居民人均收入占人均 GDP 比重变化 单位：%

地区 时间	城镇居民个人可支配收入占人均 GDP 比重					农村个人纯收入占人均 GDP 比重				
	全国	东部	东北	中部	西部	全国	东部	东北	中部	西部
2000	0.80	0.62	0.58	0.98	1.17	0.29	0.27	0.25	0.38	0.33
2001	0.80	0.63	0.59	0.97	1.16	0.27	0.26	0.25	0.37	0.32
2002	0.82	0.62	0.62	0.99	1.14	0.26	0.25	0.24	0.35	0.30
2003	0.80	0.60	0.62	0.96	1.09	0.25	0.23	0.23	0.32	0.28
2004	0.76	0.56	0.60	0.87	1.01	0.24	0.22	0.24	0.30	0.26
2005	0.74	0.53	0.57	0.84	0.94	0.23	0.20	0.22	0.28	0.25
2006	0.71	0.52	0.55	0.81	0.88	0.22	0.20	0.21	0.27	0.23
2007	0.68	0.50	0.54	0.78	0.85	0.21	0.19	0.21	0.26	0.22
2008	0.67	0.50	0.51	0.74	0.79	0.20	0.18	0.20	0.25	0.21
2009	0.67	0.50	0.51	0.73	0.79	0.20	0.19	0.20	0.24	0.21
2010	0.64	0.49	0.47	0.66	0.72	0.20	0.18	0.20	0.23	0.20

数据来源：中经网统计数据库

注：全国（东、东北、中和西部）居民人均收入占人均 GDP 比重=全国（东、东北、中和西部）居民人均收入/全国（东、东北、中和西部）人均 GDP

从表 4 我们可以看出，无论是从全国还是区域层面、从城镇居民还是农村居民角度，中国居民人均收入占人均 GDP 的比重都呈现下降的趋势。与 2000 年相比，2010 年中国全国城镇居民个人可支配收入占人均 GDP 比重下降 20.3%，其中东部地区降幅为 21.5%、东北为 17.9%，中部和西部降幅最大分别为 32.4%和 38.6%；全国农村个人纯收入占人均 GDP 比重同期下降了 31.2 个百分点，东部地区降幅为 32%，东北为 20.8%，中部和西部降幅分别为 40.7%和 39.8%。从国民收入分配结构变动趋势来看，中国居民收入比重不断下降的主要原因是由于中国国民收入在 20 世纪 90 年代后不断向政府和企业集中的结果<sup>[7]</sup>。

其次，城乡居民消费倾向下降对居民消费率的下降也产生较大的影响。

根据边际消费倾向递减规律，即人们的消费虽然随收入的增加而增加，但在增加的收入中用于增加消费的部分越来越少。Keynes 认为边际消费倾向递减规律是由人类的天性所决定的，由于这一规律的作用而出现消费需求不足。

从表 5 我们可以看出，无论从全国还是区域层面、城镇居民还是农村居民角度，中国的平均消费倾向呈不断下降的趋势，这种趋势也符合 Keynes 的边际消费倾向递减规律。由于，中国居民收入分配不均等，呈现区域和城乡差异，导致东部地区平均消费倾向较低、其他区域消费倾向较高，城市居民消费倾向较低而农村居民消费倾向较高。因此，如果收入分配更加平等，则会提高整个社会的消费倾向，进而提高中国整体居民消费率。

表 5 2000-2010 年 中国及四大板块居民个人平均消费倾向变化

结构	时间 地区	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	居民 个人 平均 消费 倾向	全国	0.77	0.75	0.76	0.75	0.75	0.77	0.76	0.75	0.74	0.74
东部		0.73	0.71	0.72	0.72	0.72	0.73	0.72	0.72	0.70	0.70	0.68
东北		0.78	0.76	0.74	0.73	0.71	0.77	0.75	0.74	0.74	0.77	0.72
中部		0.76	0.75	0.75	0.74	0.74	0.75	0.75	0.74	0.73	0.73	0.71
西部		0.81	0.80	0.80	0.79	0.80	0.82	0.80	0.79	0.78	0.78	0.77
农村 个人 平均 消费 倾向	全国	0.74	0.74	0.74	0.74	0.74	0.79	0.79	0.78	0.77	0.77	0.74
	东部	0.68	0.67	0.68	0.69	0.69	0.71	0.72	0.71	0.70	0.70	0.69
	东北	0.74	0.72	0.69	0.67	0.63	0.75	0.74	0.73	0.72	0.76	0.67
	中部	0.71	0.72	0.72	0.73	0.73	0.77	0.78	0.76	0.76	0.76	0.72
	西部	0.80	0.80	0.78	0.78	0.80	0.85	0.85	0.84	0.82	0.84	0.81
城镇 个人 平均 消费 倾向	全国	0.77	0.75	0.76	0.75	0.75	0.77	0.76	0.75	0.74	0.74	0.72
	东部	0.78	0.75	0.77	0.75	0.74	0.74	0.73	0.72	0.70	0.69	0.68
	东北	0.81	0.80	0.78	0.79	0.78	0.78	0.75	0.75	0.76	0.78	0.76
	中部	0.80	0.78	0.77	0.75	0.74	0.74	0.73	0.72	0.70	0.70	0.69
	西部	0.82	0.80	0.82	0.81	0.80	0.80	0.76	0.74	0.73	0.73	0.73

数据来源：中经网统计数据库

注：各地区居民个人平均消费倾向=各地区居民个人平均消费/各地区居民个人可支配收入（或纯收入）

再次，城乡收入差距不断扩大，是农村居民消费比重不断降低的主要原因。

城市化是农村人口不断转变为城市人口、向城市不断聚集的过程。随着农村劳动力向城市的转移和城市化水平的提高，中国农村居民收入在居民总收入中的比重下降是经济发展的客观规律。由于城市化就是减少农村人口的比重进而降低农村居民的消费率，最终随着城市化进程的结束，农村居民消费率和城市居民消费率将会处于一个稳定状态区间。

因此，城市化对中国消费需求的增加和消费结构的调整都是积极的，而目前中国城乡消费结构不合理主要体现在城乡居民收入差距过大。

表 6 2000-2010 年中国及四大区域城乡收入比

时间 地区	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
全国	2.79	2.90	3.11	3.23	3.21	3.22	3.28	3.33	3.31	3.33	3.23
东部	2.29	2.38	2.46	2.56	2.58	2.59	2.65	2.67	2.68	2.70	2.64
东北	2.32	2.37	2.56	2.64	2.51	2.57	2.61	2.58	2.52	2.56	2.40
中部	2.55	2.66	2.83	3.00	2.93	2.99	3.03	3.03	2.97	3.00	2.91
西部	3.51	3.69	3.78	3.84	3.83	3.79	3.81	3.82	3.75	3.76	3.58

数据来源：中经网统计数据库

注：各地区城乡收入比=各地区城镇人均可支配收入/各地区农村纯收入

从表 6 我们可以看出，中国城乡收入比从 2000 年的 2.79 扩大到 2010 年的 3.23，其中东部地区从 2.29 提高到 2.64，东北地区从 2.32 提高到 2.40，中部和西部地区分别从 2.55 和

3.51 提高到 2.91 和 3.58。同时我们也发现，中西部地区的城乡收入差距要高于东部和东北地区，由于中西部地区城市化进程远远落后于东部和东北地区，2009 年东部沿海地区城市化率为 56.7%、东北为 56.9%，而中部和西部仅为 42.3%和 38.3%，再加上中西部地区城乡收入差距过大，因此提升中西部地区的消费率对中国整体消费需求的提升将会起到极大的推动作用。

最后，城乡居民收入构成不合理也是导致中国消费结构不合理的重要原因

从城镇家庭平均每人全年实际收入构成来看（表 7），工薪收入是其收入的主要构成，但比重呈连年下降的趋势，从 2000 年的 71%下降到 2010 年的 65%。2000-2010 年，城市居民工薪收入平均名义增长率为 11.9%，低于同期全国 GDP 名义增长速度。转移收入构成了城市居民收入的第二大来源，比重相对稳定，经营性收入最近几年保持快速增长，但比重依然较小。而财产性收入则比重变化不大，且规模相对较小。

表 7 2000-2010 年中国城乡居民收入构成 单位：%

构成 项目 时间	城镇家庭平均每人全年实际收入构成				农村居民家庭人均年纯收入构成			
	工薪收入	经营净收入	财产性收入	转移性收入	工资性收入	经营净收入	财产性收入	转移性收入
2000	0.71	0.04	0.02	0.23	0.31	0.63	0.02	0.03
2001	0.70	0.04	0.02	0.24	0.33	0.62	0.02	0.04
2002	0.70	0.04	0.01	0.24	0.34	0.60	0.02	0.04
2003	0.71	0.04	0.01	0.23	0.35	0.59	0.03	0.04
2004	0.71	0.05	0.02	0.23	0.34	0.59	0.03	0.04
2005	0.69	0.06	0.02	0.23	0.36	0.57	0.03	0.05
2006	0.69	0.06	0.02	0.23	0.38	0.54	0.03	0.05
2007	0.69	0.06	0.02	0.23	0.39	0.53	0.03	0.05
2008	0.66	0.09	0.02	0.23	0.39	0.51	0.03	0.07
2009	0.66	0.08	0.02	0.24	0.40	0.49	0.03	0.08
2010	0.65	0.08	0.02	0.24	0.41	0.48	0.03	0.08

数据来源：中经网统计数据库

从农村居民家庭人均年纯收入构成来看，经营净收入是其收入的第一大来源，但其比重也呈连年下降的趋势，而工资性收入增长较快成为其第二大收入来源。可见，农民也从改革开放的过程中享受到了中国经济增长成果，拓宽其收入渠道，但从其工资增长速度来看，2000-2010 年农村居民工资平均名义增长率为 13.3%，略高于城市居民，但是也同时低于同期全国 GDP 名义增长速度。转移性收入在“十一五”期间的增长速度较快，但其占全部收入的比重依然很低，2010 年才达到了 8%。和城市居民一样，财产性收入在农村居民的收入中占比较小，且变化不大。

对比城乡居民收入构成,我们不难发现,转移性支出实际上在扩大中国的城乡差距,2010年,中国城市居民的人均年转移性收入为 5091.9 元,而农村居民只有 452.92 元,相差十倍之多。由此可见,工资收入增长较慢是中国城乡收入比重不断下降的主要原因,而政府的转移性支出差异也是造成城乡收入差距的重要原因,由此导致中国消费结构的扭曲。

#### (四) 投资需求的空间变化

投资需求是内需的另一个重要方面,也是消费需求变化的重要和关键的因素。

根据图 5 所示,从 1979-2010 年,中国的投资需求呈现由集聚到扩散的趋势。这主要是因为改革开放初期,东部地区依靠其区位优势 and 中央政府沿海地区优先发展战略的支持下,投资开始不断向东部地区集中。在投资不断向沿海地区的集中的过程中,中国区域之间发展差距,尤其是东部沿海地区与中西部地区的发展差距越来越大,为协调区域发展、缩小区域差距,中央政府从 1999 年开始加大对内地尤其是西部的投资力度,这样中国的投资需求在空间上开始呈现出向内地扩散的趋势。同时;受到 2008 年开始的全球性金融危机的影响,外部需求环境逐渐恶化和自身内部生态环境的制约,东部地区面临产业结构调整 and 升级的迫切要求,一部分产业资本开始从东部向中西部地区转移,加大了投资需求空间扩散的速度。

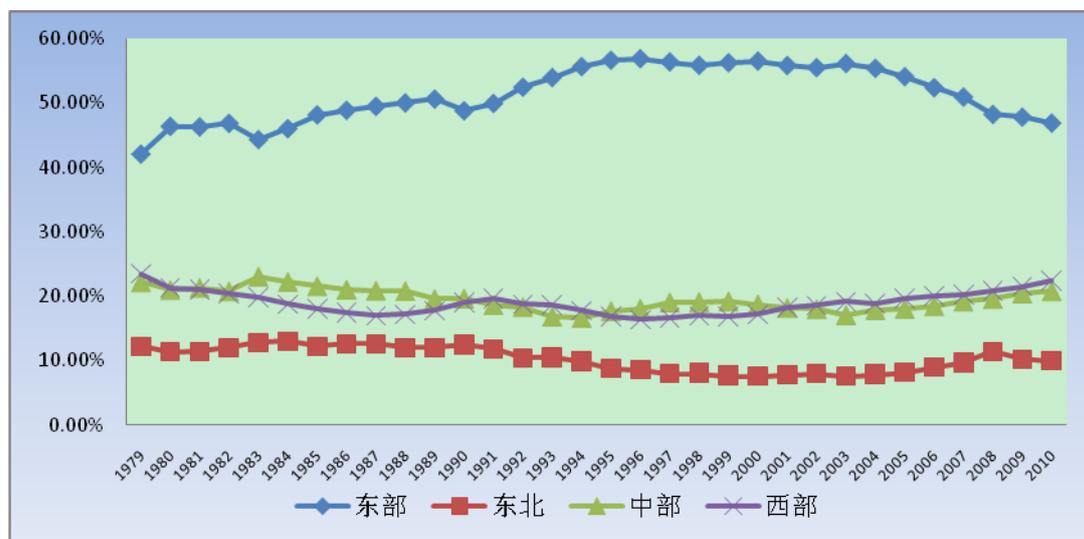


图 5 1979-2010 年中国四大区域资本形成总额占全国比重变化

数据来源: 中经网统计数据库

注: 由于数据的可获得性,在 1990 年之前计算过程中剔除宁夏、重庆和西藏地区,但不影响最终的趋势判断

由表 8 可以看出,从 1999 年开始,东部沿海地区全社会固定资产投资占全国比重不断下降,而其他三大地区的投资额占全国的份额则不断提升。从投资增长速度来看,“十一五”期间随着各项区域性政策的逐步落实,中部、西部和东北老工业地区投资增长加快,比重逐步提高。中部地区 5 年累计完成投资 198084 亿元,年均增长 31.6%,比同期全国投资增速

高 6.1 个百分点；西部地区 5 年累计完成固定资产投资 197758 亿元，年均增长 28.2%，比同期全国固定资产投资增速高 2.7 个百分点；东北地区 5 年累计完成投资 97613 亿元，年均增长 32.9%，增速比“十五”时期平均增速高 13.1 个百分点，比同期全国投资增速高 7.4 个百分点；东部地区 5 年累计完成投资 408767 亿元，年均增长 20.1%，增速比“十五”时期高 0.3 个百分点，比同期全国固定资产投资增速低 5.4 个百分点。

表 8 1999-2010 年中国四大区域全社会固定资产投资占全国比重变化

地区\时间	1999	“十五”时期	2006	2007	2008	2009	2010
东部	56.9%	54.9%	51.3%	48.9%	46.6%	44.5%	41.9%
东北	8.5%	8.6%	10.2%	10.8%	11.7%	11.5%	10.1%
中部	17.1%	17.3%	18.7%	19.9%	21.0%	21.9%	26.1%
西部	17.6%	19.2%	19.9%	20.4%	20.8%	22.2%	21.9%

资料来源：根据中经网统计数据库计算

可见，目前中国的区域投资结构开始形成了东、中、西、东北地区投资协同发展的局面，这种相对协调的区域投资格局，也成为东部地区工业尤其是制造业向东北和中西部转移的推动力。

#### 四、资源配置的新变化、区域发展的新趋势与扩大内需的新方向

##### （一）资源配置的新变化

我国区域发展当中资源配置的新变化，主要反映在以下几个方面：

##### 1、主要规划的区域分布

2005 年以来，特别是从“十一五”末期开始，中央政府批准或批复了较多的区域规划，其中出台的国家层面的区域规划，主要包括两类：一类是“综合配套改革试验区”规划，一类是“国家战略层面区域规划”。此外，近两年来的“新区”也十分引人注目：除了浦东新区和滨海新区之外，国家又新设立了“两江新区”和“舟山新区”。

表 9 2005-2011 年中央政府批准或批复的综合配套改革试验区和区域规划

区域	综合配套改革试验区	区域规划
东部	《上海浦东新区国家综合配套改革试验区》（2005 年 6 月）、《天津滨海新区综合配套改革试验区》（2006 年 6 月）、《深圳综合配套改革试验区》（2009 年 5 月）、《义乌市国际贸易综合改革试点》（2011 年 3 月）	《关于推进天津滨海新区开发开放有关问题的意见》、《关于进一步推进长江三角洲地区改革开放和经济社会发展的指导意见》、《珠江三角洲地区改革发展规划纲要（2008-2020）》、《国务院关于支持福建省加快建设海峡西岸经济区的若干意见》、《江苏沿海地区发展规划》、《横琴总体发展规划》、《黄河三角洲高效生态经济区发展规划》、《海南国际旅游岛建设意见》、《国务院关于推进上海加快发展现代服务业和先进制造业建设国际金融中心和国际航运中心意见》、《浙江海洋经济发展示范区规

		划》、《山东半岛蓝色经济区发展规划》、《海峡西岸经济区发展规划》、《广东海洋经济综合试验区发展规划》
东北	《沈阳经济区国家新型工业化综合配套改革试验区》(2010年4月)	《辽宁沿海经济带发展规划》、《中国图们江区域合作开发规划纲要——以长吉图为开发开放先导区》、《国务院关于进一步实施东北地区等老工业基地振兴战略的若干意见》
中部	《武汉城市圈、长株潭城市群为全国资源节约型和环境友好型社会建设综合配套改革试验区》(2007年12月)、《山西省国家资源型经济综合配套改革试验区》(2010年12月)	《促进中部地区崛起规划》、《皖江城市带承接产业转移示范区规划》、《长株潭城市群区域规划》、《鄱阳湖生态经济区规划》、《国务院关于支持河南省加快建设中原经济区的指导意见》
西部	《成渝全国统筹城乡综合配套改革试验区》(2007年6月)、《重庆两江新区规划》(2010年8月)	《关中-天水经济区发展规划》、《甘肃省循环经济总体规划》、《广西北部湾经济区发展规划》、《关于进一步促进广西经济社会发展的若干意见》、《成渝经济区区域规划》、《国务院关于进一步促进内蒙古经济社会又好又快发展的若干意见》

资料来源：根据相关文件整理

由表 9 可以看出，近期批准或批复的区域规划主要集中于东部沿海地区，可见东部沿海地区依然是目前中央政府通过区域规划或区域政策调控的主要区域。这主要是因为：一方面，中国的改革开放始于东部地区，经过 30 多年快速发展，东部绝大部分地区已经或即将进入产业结构与产业布局调整期，由区域经济发展周期规律可知，东部沿海地区若不明确合理发展方向和适时进行产业结构调整与升级，就有可能由发达区域因膨胀而沦为萧条区域；另一方面，东部地区依然是中国的经济重心，其经济总量占全国比重仍然在 50%以上，东部地区的萧条或衰退将对整个中国的发展产生极大的负面影响，因此，根据中国的整体发展要求，批准并实施东部地区部分区域的规划，有利于引导这些区域进行经济结构调整，从而为国家的发展提供源源不断的动力<sup>[8]</sup>。

## 2. 劳动力就业空间分布的变化

虽然东部地区近几年面临着产业结构调整、经济增长放缓以及工业化进程带来的生态环境遭到破坏等一系列问题，但是相比较其他三大区域，其仍然是中国经济发展最具活力、社会发展程度最高的地区。因此，尽管从 1999 年开始中国政府陆续推出了西部大开发、振兴东北老工业基地和中部崛起等区域发展战略，东部地区依然是劳动力流入的主要区域（图 6）。与 1999 年相比，2010 年东部地区劳动力总就业占全国比重增加 3.3 个百分点，达到 38.2%；中西部地区则分别下降 1.5 和 1.3 个百分点，达到 27.3%和 27.7%；东北地区则下降

了 0.5 个百分点，劳动力占全国比重为 6.8%。

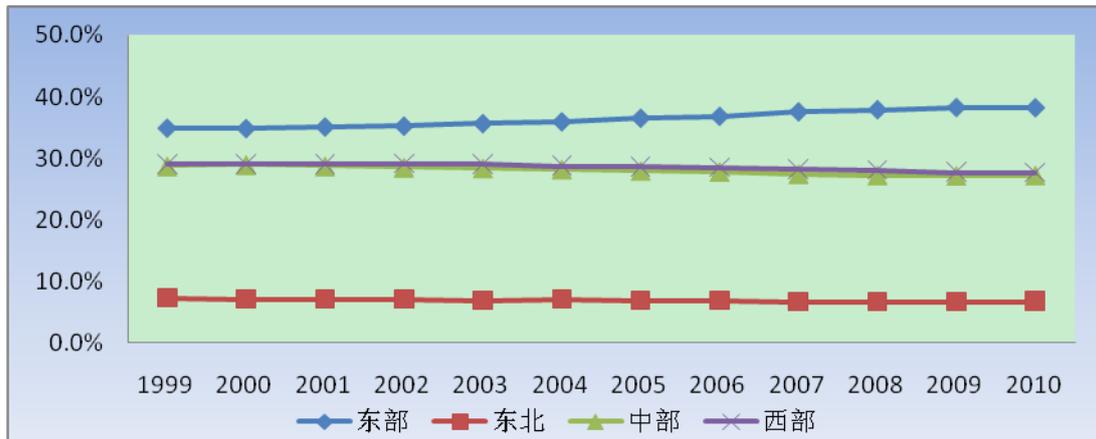


图 6 1999-2010 年中国四大区域劳动力总就业占全国比重变化

数据来源：根据中经网统计数据库计算

从工业劳动力就业的区域空间分布来看，东部地区工业劳动力就业占全国比重从 2006 年开始呈现下降趋势，中西部地区工业劳动力占全国比重则从 2006 年开始逐年增加，而东北地区则不断呈现下降的态势（图 10）。东部地区工业劳动力就业呈先下降的趋势，一方面是因为其部分工业尤其是制造业向中西部进行转移的同时，也转移了部分的工业劳动力，这也是中西部地区工业劳动力从 2006 年开始逐年增长的主要原因；另一方面是因为东部沿海地区在外部需求环境不断恶化的背景下，其部分外销型制造业企业逐渐转型为内销型企业，这样的转型对劳动力市场的影响主要体现在减少就业规模方面<sup>[9]</sup>。而东北地区工业劳动力就业逐年下降的趋势说明东北地区老工业的振兴还面临着很大的困难。

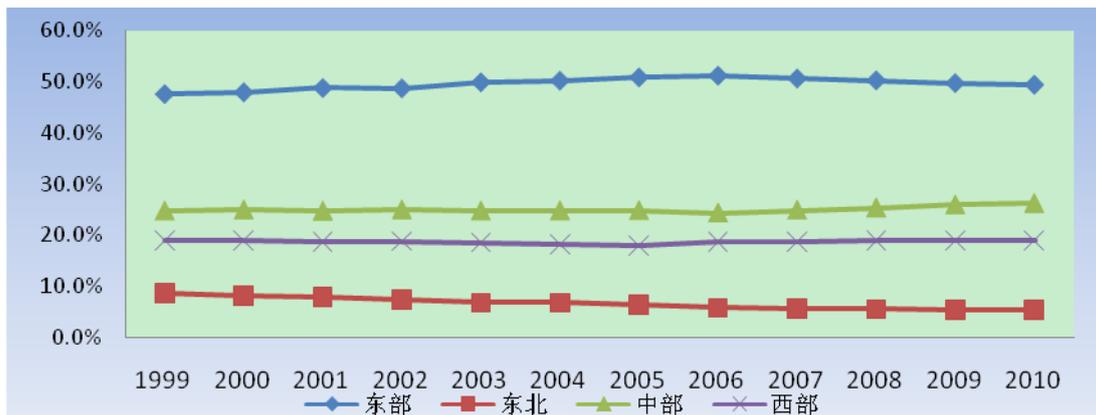


图 7 1999-2010 年中国四大区域工业劳动力就业占全国比重变化

数据来源：根据中经网统计数据库计算

由图 7 我们可以发现，东部地区服务业劳动力就业占全国的比重呈现上升的趋势，而其他三大区域的服务业劳动力比重则逐年下降。这与服务业增加值的空间分布高度吻合，服务业活动不断向东部地区集聚的同时也促使东部地区劳动力市场规模的扩大，从而弥补了东部地区由于工业向中西部地区转移而对劳动力市场规模的减少效应。2010 年东部地区服务业

劳动力就业占全国比重为 41.2%，比 1999 年增加 2.9 个百分点，而同期的中部和西部地区服务业劳动力就业占全国比重分别下降了 2 个和 0.2 个百分点，东北地区则下降了 0.7 个百分点。

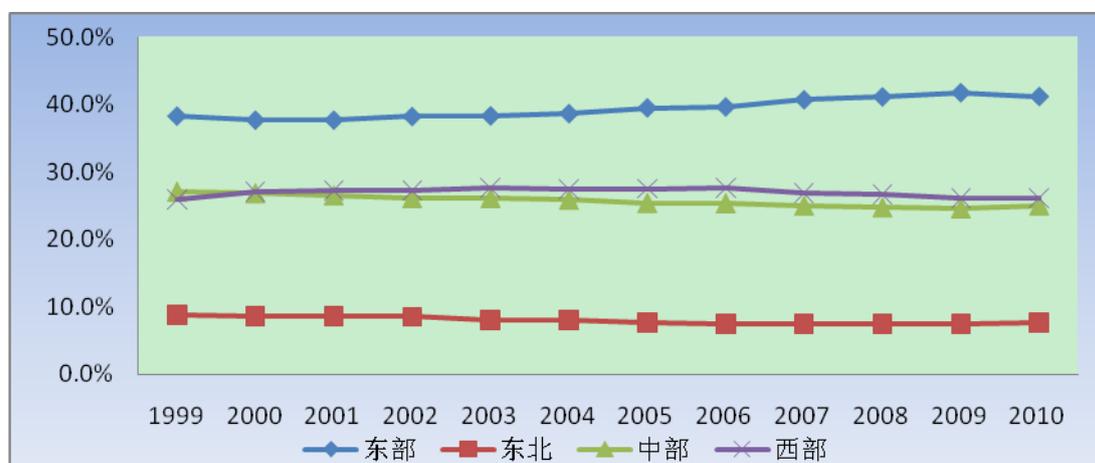


图 8 1999-2010 年中国四大区域服务业劳动力就业占全国比重变化

数据来源：根据中经网统计数据库计算

## (二) 区域经济发展的新趋势

作为一个地区差异较大的发展中大国，中国区域经济发展严重不平衡。尤其是改革开放前期，中国地区经济增长速度呈现不平衡的增长态势，但是随着中国区域发展战略适时转变，区域增长率差异整体开始呈现出下降的趋势（图 9）。



图 9 中国四大区域 GDP 增长率差异的变化

资料来源：根据中经网统计数据库数据计算而得

改革开放初期（1979-1990 年），中国实施向东部沿海地区倾斜的区域发展战略，东部地区在政策的支持下和本身具有的区位优势以及工业基础的支撑下，经济增长速度远远高于其他区域（见表 10），但是由于这期间中国市场经济体制还在处于探索阶段，所以改革开放

初期中国的区域增长率差异变动的幅度较大（见图 9）。1991 年之后，随着中国市场经济体制的不断确立，东部与其他地区之间经济增长率的差距开始加剧扩大。由表 8 可以看出，1991-1998 年间，东部地区经济增长率与其他地区之间的差距远远大于改革开放初期东部与其他地区之间的差距。正是看到了东部地区与其他区域经济增长差距不断扩大的趋势，中国政府开始关注中西部地区的经济增长。从 1999 年开始，中国先后实施了西部大开发、振兴东北和中部崛起战略，东部与其他区域经济增长率的差距有所缩小。东部地区的相对增长率也由 1991-1998 年间的 1.25，下降到了“十一五”期间的 0.97。2008 年开始，随着中国区域协调发展战略的深入实施和东部沿海地区面临产业结构调整 and 升级的背景下，东北和中西部地区经济增长率首次超过东部地区，打破了长期东部地区经济增长较快而其他地区经济增长较慢的不平衡格局，四大区域之间的经济增长率的变差系数也由 1999 年的 0.102 下降到了 0.036。

表 10 1979-2010 中国四大区域 GDP 增长率变化

年份	增长率 (%)					相对增长率 (以各地区平均增长率为 1)			
	全国	东部	东北	中部	西部	东部	东北	中部	西部
1979-1990	9.1	10.1	8.1	9.1	8.9	1.12	0.90	1.00	0.98
1991-1998	11.1	14.2	9.4	11.3	10.4	1.25	0.83	1.00	0.92
1999-2005	9.3	11.7	10.1	10.4	10.7	1.09	0.94	0.97	1.00
2006-2010	11.2	12.8	13.6	13.1	13.3	0.97	1.03	0.99	1.01
1999	7.6	9.9	8.0	8.1	8.6	1.15	0.92	0.94	1.00
2006	12.7	14.0	13.8	13.0	13.2	1.04	1.02	0.96	0.98
2007	14.2	14.8	14.4	14.6	14.3	1.02	0.99	1.00	0.99
2008	9.6	11.4	13.7	12.3	12.6	0.91	1.10	0.98	1.01
2009	9.2	11.2	12.7	11.6	12.5	0.93	1.06	0.97	1.04
2010	<sup>10</sup> .3	12.8	13.5	14.0	13.7	0.95	1.00	1.04	1.01

数据来源：中经网统计数据库

注：由于地区与全国统计数据口径的不一致以及可能存在的误差等原因，各地区 GDP 平均增长率并不一定等于全国 GDP 增长率

随着中国区域经济不平衡增长格局被打破、整体经济活动呈现出新的空间格局以及产业转移呈现出新的特征，中国区域之间的发展差距也在不断发生变化。

从图 10 可以看出从 1979-1990 年中国四大区域人均 GDP 之间的相对水平基本保持不变。但是从 1991 年开始，在中国市场经济转型的推动之下，东部地区与其他区域人均 GDP 相对水平开始持续扩大，而其他三个区域人均 GDP 相对水平都在趋于下降，其中东北地区降幅最大，其人均 GDP 相对水平从 1990 年的 115 下降到 2006 年的 97，中西部地区人均 GDP 相对水平则基本保持不变。随着区域发展总体战略以及新规划的实施，从 2006 年开始，四大

区域之间人均 GDP 差距开始呈现逐年缩小的趋势，其中东部地区人均 GDP 相对水平逐年下降，而其他三大区域人均 GDP 相对水平则呈现逐年上升的趋势。

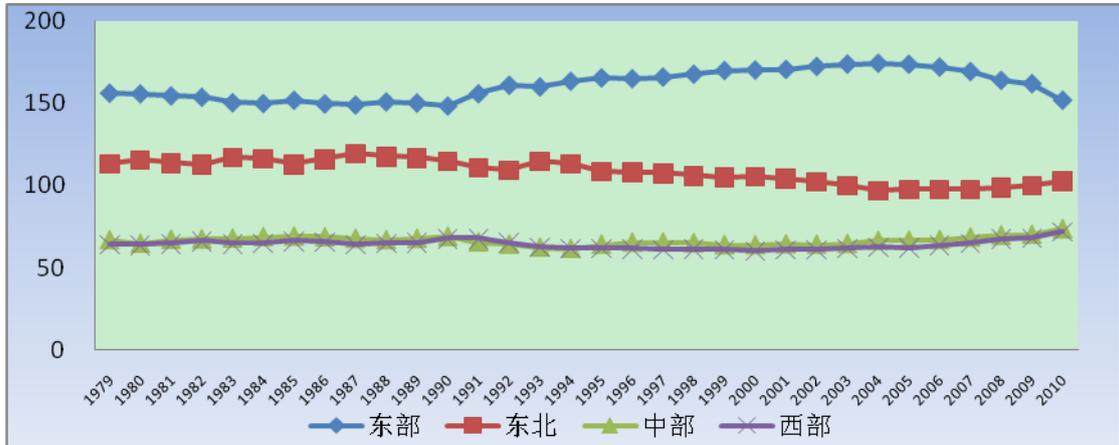


图 10 中国四大区域人均名义 GDP 相对水平

注：各板块的相对水平是以各地区平均水平为 100 计算而得

数据来源：根据中经网统计数据库计算而得

从省际相对差距<sup>[10]</sup>来看，从 2003 年以后，中国省际人均实际 GDP 变差系数已开始出现一定程度的下降，而在“十一五”的末期，这种下降趋势则比较明显（图 14）。相比较而言，2010 年中国省际人均实际 GDP 变差系数比 1999 年要低 9.2%，比 2003 年低 15.1%。

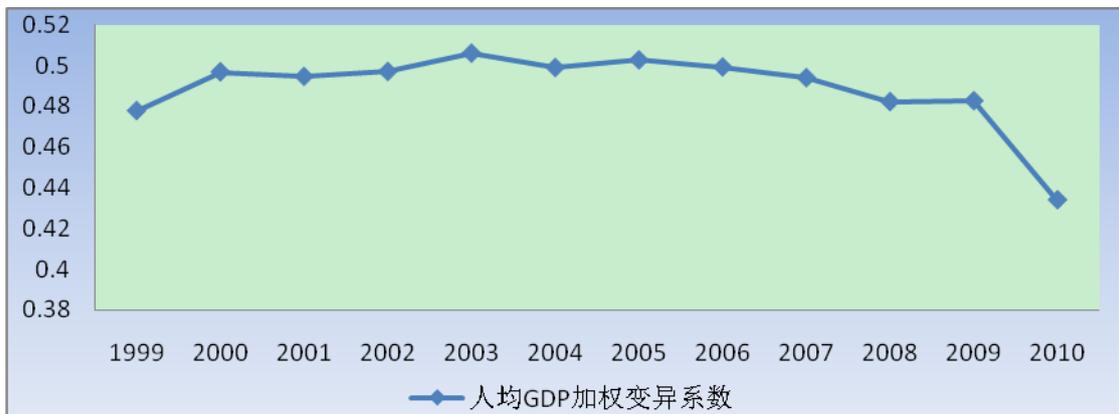


图 11 1999-2010 年中国省际人均实际 GDP 相对差距变化

资料来源：中经网、国研网数据库和新中国五十年统计资料汇编（包括大陆 31 个省市自治区）

注：人均实际 GDP 加权变异系数<sup>[11]</sup>，是以 1979 年为基期使用各省（市、自治区）人均 GDP 指数进行缩减后，按人口进行加权计算

再从省际绝对差距来看，从 2008 年开始，即在“十一五”末期省际人均 GDP 绝对差距也开始呈现下降的趋势（图 15）。由此可见，以人均实际 GDP 度量的区域经济发展差距已经经济出现了逐渐缩小的态势。如果这种态势能够持续下去，则表明中国的区域发展由不平衡发展进入到相对均衡发展的时期。

### （三）扩大内需的新方向

通过以上分析，可以得出以下不同区域扩大内需的新方向：

第一，由于整体经济活动不断向东部沿海地区集聚的区域经济空间结构，随着工业向中西部和东北地区转移而被打破，但是由于自 1979 年以来，服务业不断向东部地区集聚的趋势并未改变，这也对东部地区产业结构的调整和升级提供了主要原动力，这样，东部地区依然是中国经济增长“重心”，也是总量上的消费重心。扩大东部地区高价值产品、新产品和不动产的消费，是重要的方向

第二，由于中国各区域工业化进程不同，因此扩大内需政策的制订要根据各区域发展的阶段实施区域差异性政策为导向。消费需求空间转移缓慢且过高集中于东部地区不利于中国消费需求的进一步扩大。“国进民退”的消费结构、城乡收入差距过大导致的“城强村弱”、居民平均消费倾向的递减、居民收入构成的不合理等都是导致中国居民消费需求不足的重要原因，而不断推进的城市化则是居民消费增加的强劲动力。在区域总体发展战略的指导下，中国投资需求的分布相对合理，形成了东、东北、中部和西部地区投资协同的发展局面。稳固政府消费，扩大居民消费，需要在政策上加大支持力度。城市居民住宅消费的扩大是扩大内需的必然要求，如何在稳定房价的基础上扩大住宅的消费，是一个难度很大的课题。

第三，通过新规划的实施，使自改革开放以来的中国区域经济增长不平衡的空间格局被打破，东部地区 GDP 增长速度近年来低于其他地区，区域协调发展战略作用开始显现。同时，区域之间的发展差距呈现出缩小的态势，中国的区域经济发展已经进入了相对均衡发展的时期，而相对均衡的区域经济发展模式，有利于中国收入分配的均等化、社会平均消费倾向的提高，最终利于居民整体消费能力的提升，改变目前不合理的消费空间格局。随着新规划的深入实施，中西部和东北地区将会获得极大的增长动力，东部沿海地区也会在国家相关政策的支持下完成产业结构的调整和升级并获得新的经济增长动力，并促使区域发展更加协调，协调的区域发展格局有助于消费需求空间结构更加合理、投资布局更加均衡，最终利于国家内需结构的优化和内需扩大战略的顺利实施。

参考文献：

---

<sup>1</sup> 投资率是一个国家或地区一定时期内资本形成总额占国内生产总值（GDP）的比率；消费率则是指最终消费支出占 GDP 的比率，因此，投资率和消费率是反映一个国家或地区内需结构的重要指标。

<sup>[3]</sup> Amiti, M and M. Wen, 2001, “Spatial Distribution of Manufacturing in China”, in *Modelling the Chinese Economy*, ed. by P. Lloyd and X. Zhang, 135—48, London: Edward Elgar

<sup>[4]</sup> 文玫，中国工业在区域上的重新定位和聚集[J]，经济研究，2004，（2）：84-94

- 
- <sup>[6]</sup> 张晓峒等, 中国经济平稳增长的内需结构分析[J], 理论探讨, 2011, (1): 79-83
- <sup>[7]</sup> 金三林, 变动趋势、结构差异与消费需求不足扭转[J], 改革, 2009, (6): 67-72
- <sup>[8]</sup> 张可云, 区域规划频繁出台的背景与趋势[N], 中华工商时报, 2011-09-22
- <sup>[9]</sup> 邵敏、包群, 出口企业转型对中国劳动力就业与工资的影响[J], 世界经济, 2011, (6): 48-69
- <sup>[10]</sup> Williamson, J. , Regional Inequality and the Proces of National Development , Economic Development and Culture Change , Vol. 13, 1965.
- <sup>[11]</sup> 王志江、胡日东, 修正加权变异系数:度量收入分配平等程度的有用指标[J], 数量经济技术经济研究, 2006, (6): 134-137