

欧盟 15 国和美国进口需求结构分析-兼谈对中国出口行业的意义

章艳红

内容摘要: 本文考察了欧盟 15 国和美国进口需求结构的特点、决定因素以及未来趋势,得到的结论是: 1) 长期以来欧盟 15 国和美国的商品需求超过商品供给, 服务供给超过服务需求, 供需结构严重脱节, 形成不足商品需求必须依赖进口满足的局面; 2) 未来欧盟 15 国和美国供需失衡的局面不会有明显改变, 对进口商品的依赖会是长期的。对于以欧美市场为主要出口市场的中国来说, 未来外部需求的空间是有相当保障的。

一、 引言

在各国参与贸易的情况下，一国的出口增长基于两个不可或缺的前提：外部需求基础和内部供给基础。外部需求基础指出口市场内存在可贸易品的过度需求，内部供给基础指出口国内存在可贸易品的过度供给。如果一国的国内需求比较强大，其出口是在满足国内需求之后向需求结构类似国家市场的扩张，那么该国的出口结构就取决于其国内需求结构。反之，如果一国的国内需求相对弱小，出口行业是为了满足外部需求而建立起来的，那么出口结构也就取决于外部需求结构，而与内部需求结构脱节。对于后一种情况而言，外部需求总量以及结构的变化就决定了该国出口的发展空间。

近二十年来，中国出口的发展表现出两个显著特点。一是出口扩张速度远超过总体经济的扩张速度，导致出口对经济增长的贡献率不断提升，使其成为经济增长的重要引擎。二是出口行业的扩张是以欧美等发达国家和地区为主要出口市场的扩张。由于这些发达经济体的国民平均收入远超过中国，它们的国内需求结构与中国的国内需求结构存在显著差别，这就决定了根据欧美进口需求结构打造的中国出口行业结构与中国本身的内部需求结构严重脱节。由于以上两个特点，我们认为讨论中国未来经济增长的前景以及增长模式的选择都离不开讨论出口增长的可持续性，而中国出口增长的可持续性事实上很大程度上取决于欧美等主要出口市场上需求结构和供给结构的变化趋势。

本文因此着眼于分析美国和欧盟 15 国的较长时期以来的需求和供给结构的变化趋势，并讨论影响这些趋势变化的主要原因，以期从一个较新的视角对中国出口增长的可持续问题提出见解。

通过对 1989-2008 年期间美国以及 1995-2008 年间欧盟 15 国供需结构的特点、决定因素以及未来发展趋势进行考察，本文得出两个主要结论。首先，长期以来欧盟 15 国和美国的商品需求超过商品供给，服务供给超过服务需求，供需结构严重脱节，形成不足商品需求必须依赖进口满足的局面，其中非耐用品消费依赖进口情况尤其严重。其次，未来欧盟 15 国和美国需求结构在可支配收入总量和结构变化以及财富效应的影响下不会明显改变，供给结构在技术进步、国际竞争和劳动力结构等因素影响下会更倾向于服务和高端制造业，所以供需失衡的局面不会有明显改变，对进口商品的依赖会是长期的。对于以欧美市场为主要出口市场、主要出口产品类属于中低端制成品的中国来说，未来外部需求的空间是有相当保障的。

本文接下来的第二部分是对欧盟 15 国和美国进口需求结构的特点进行分析，第三部分考察 15 国和美国进口需求结构的决定因素和未来趋势，第三部分简要讨论对中国出口行业的意义。

二、 欧盟 15 国和美国进口需求结构分析

一国的进口需求是其国内总需求与总供给之间的缺口。政府支出除外，一国总需求可分为消费需求 and 投资需求。消费需求又可分为服务需求和商品需求，其中由于服务大多属于非贸易品，消费需求中与进口联系密切的主要是商品需求。商品需求又可分为耐用品需求和非耐用品需求。投资需求可分为企业投资和住房投资，而企业投资中包括固定资产投资（包括基建和设备投资）和可变资本投资（包括原材料、中间品和库存投资），显然与进口联系密切的是企业投资。

一国的供给结构取决于其产业结构。按国民经济行业分,可分为农副与矿产品等初级产品为主的第一产业、制造业为主的第二产业、以及服务业和建筑业等第三产业。其中,制造业可分为耐用品制造业和非耐用品制造业,服务业又可细分为私营服务业和政府提供的服务。显然,如果一国供给和需求结构之间存在持续的脱节现象,那么其进口需求也就是持续的。

在本部分剩余的篇幅里,我们将分析总结一段时期以来欧盟 15 国和美国需求和供给结构的变化特点,以期深入理解中国出口结构形成的外部制约。

1. 欧盟 15 国进口需求结构分析

从 1990 年代中期以来,欧盟市场对中国出口的重要性持续上升,根据笔者整理的数据,到 2008 年近 21% 的中国出口输往欧盟市场,超过占中国出口份额 17% 的美国市场和 8% 的日本市场,成为中国最主要的制成品输出市场。¹在整个欧盟市场中,我们选择欧盟 15 国为代表来分析其进口需求结构,因为欧盟 15 国集中了最发达的经济体。²

在表 1 中,我们整理出了欧盟 15 国按支出法算 1996-2008 年各需求构成部分占 GDP 的比例,用以考察需求结构;同时整理了欧盟 15 国按增加值算 1995-2008 年各产业占 GDP 的比例,从中分析其供给结构的变化。

1) 1996 年以来,欧盟 15 国的需求结构呈现出相对稳定的特点,表现为总需求中消费和投资相对稳定,总消费中私人消费和政府消费相对稳定;私人消费中服务消费占据主要地位,而且表现出商品消费重要性下降和服务消费重要性提高的趋势。在商品消费需求中,非耐用品消费下降最快。

从表 1 可看出,从 1996 年以来,如果将政府支出全部纳入消费,那么欧盟 15 国的国内总需求中消费需求和投资需求所占比例稳定地保持八成和二成的水平上,说明欧盟 15 国的内部需求长期以主要由消费推动,属于消费型经济。³我们进一步将总消费分为私人消费和政府消费,那么容易看出从 1996 年到 2008 年间,私人消费占总需求的比例虽然略有起伏,但保持在 57%-59% 之间,并没有显著下降的趋势;同时期政府消费所占比例则保持在 20% 左右的水平,所以总消费中民间和政府的相对重要程度在长期都维持相当稳定的格局。总结起来,应当所总体上欧盟 15 国的需求结构相当稳定。

由于服务消费更多涉及到的是非贸易品消费,私人消费中与贸易关系密切的主要是商品消费,因此我们非常关注商品消费和服务消费相对重要性的变化和商品消费本身结构的变化。首先,表 1 的数据说明在 1996 年到 2008 年期间,不算政府消费,总需求中商品消费所占比例从 23% 下降到 20%,服务消费从 35% 上升到 37%,表现出消费需求偏好向服务消费缓慢但稳定的转移趋势。其次,商品消费中非耐用品所占比例约为耐用品的二倍,但二者都表现出下降趋势,其中耐用品消费比例从 8% 下降到 7%,非耐用品消费比例从 15% 下降到 13%。不过,如果将固定资产投资中的资本品算入耐用品,那么耐用品需求所占比例会上升到 16% 左右。

2) 1995 年以来,欧盟 15 国的供给结构表现为第一产业和第二产业略微下降,建筑业和服务业等第三产业上升的趋势。第二产业中耐用品生产相对稳定,非

¹ 根据中经统计数据网的海关月度数据库数据计算得到。

² 欧盟 15 国包括奥地利,比利时,丹麦,芬兰,法国,德国,希腊,爱尔兰,意大利,卢森堡,荷兰,葡萄牙,西班牙,瑞典和英国。

³ 即使将政府支出中的投资分出来,由于政府支出约占 GDP 的 20%,那么消费仍然要占 70% 多。

耐用品生产出现较明显下降。

表 1 欧洲 15 国需求和生产结构

年份	需求结构						生产结构					
	总消费	私人消费	商品消费		服务消费	政府消费	固定资本形成		第一产业 (农林渔等)	第二产业		建筑业和其他服务行业
			耐用品消费	非耐用品消费			资本品	建筑		耐用品生产	非耐用品生产	
1995									0.03	0.11	0.10	0.74
1996	0.78	0.58	0.08	0.15	0.35	0.20	0.09	0.11	0.03	0.11	0.09	0.74
1997	0.78	0.58	0.08	0.15	0.35	0.20	0.09	0.11	0.03	0.11	0.10	0.74
1998	0.78	0.58	0.08	0.15	0.35	0.20	0.09	0.10	0.03	0.12	0.10	0.75
1999	0.78	0.58	0.08	0.14	0.36	0.20	0.09	0.11	0.03	0.12	0.10	0.75
2000	0.78	0.58	0.08	0.14	0.36	0.20	0.09	0.11	0.03	0.12	0.09	0.75
2001	0.79	0.59	0.08	0.14	0.36	0.20	0.09	0.11	0.03	0.11	0.09	0.76
2002	0.79	0.59	0.08	0.14	0.37	0.20	0.09	0.11	0.02	0.11	0.09	0.76
2003	0.79	0.59	0.08	0.14	0.37	0.21	0.09	0.11	0.02	0.10	0.09	0.77
2004	0.79	0.58	0.08	0.14	0.37	0.21	0.08	0.11	0.02	0.10	0.08	0.77
2005	0.79	0.58	0.08	0.13	0.37	0.21	0.08	0.11	0.02	0.10	0.08	0.78
2006	0.78	0.58	0.08	0.13	0.37	0.21	0.09	0.12	0.02	0.11	0.08	0.78
2007	0.78	0.57	0.07	0.13	0.37	0.21	0.09	0.12	0.02	0.11	0.08	0.78
2008	0.78	0.57	0.07	0.13	0.37	0.21	0.09	0.11	0.02	0.10	0.08	0.78

Source: 根据收集自 eurostat database 的数据整理而成

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/national_accounts/introduction

根据表 1 中的数据,可以看出在 1995-2008 年期间,按增加值计算的欧盟 15 国的总产值中,绝大多数来源于包括建筑业和服务业在内的第三产业,并且产业结构有向第三产业转移的趋势,因为同期第三产业所占比例从 74%增加到 78%,第一产业和第二产业合占比例则从 24%下降到 20%。其中,第二产业中耐用品生产相对稳定,在 10-11%之间波动;非耐用品生产(包含第一产业)则从 13%下降到 10%。因此,这些数据表明欧盟 15 国的供给结构也在发生从制造业向含建筑业在内的服务业的转移,与需求结构的变化趋势相吻合。

3) 欧盟 15 国的供需之间存在长期的结构性失衡,表现为对商品存在过度需求和对服务等存在过度供给;欧盟 15 国整体在耐用品和非耐用品方面都存在长期的需求缺口,其中在耐用品方面的需求缺口尤其显著。

然而,需求结构和供给结构具有相同的调整方向却掩盖不了它们之间长期存在的结构性失衡。首先,从稍前的需求结构分析中,我们可以看出在欧盟 15 国的总需求中,同期商品消费需求,资本品投资需求和政府消费中的商品消费加在一起,按最保守的估算,至少超过了 30%,远超过供给结构中商品供给所占比例(20%-24%),而包括建筑和服务在内的其他需求则少于 70%,远小于供给结构中 78%的供给。因此,我们可以得

出一个重要结论，即**欧盟 15 国的供需之间存在长期的结构性失衡，表现为对商品存在过度需求和对服务等存在过度供给。**

其次，进一步将耐用品和非耐用品的供给和需求相对照，我们可以看出二者都存在显著的供给不足。从 1996 年到 2008 年，耐用品方面的需求缺口占 GDP 的比例保持在至少 6% 之上，非耐用品方面的需求缺口占 GDP 的比例保持在至少 3% 之上。如果再算入占 GDP 比重高达 20% 的政府支出中耐用品和非耐用品所占部分，无论是耐用品还是非耐用品的需求缺口都只会更加扩大。因此，我们得出另一个重要结论是：**欧盟 15 国整体在耐用品和非耐用品方面都存在长期的需求缺口，其中在耐用品方面的需求缺口尤其显著。**

2. 美国进口需求结构分析

类似地，我们用按支出法计算的 GDP 组成部分来代表美国的需求结构，用按增加值计算的 GDP 组成部分来代表美国的供给结构，并将美国从 1989 年到 2008 年期间的供需结构汇报于表 2。

1) 过去二十年来，美国个人消费在总需求中所占比例从 65% 上升至近 70%，私人投资和政府支出所占比例则相应下降；总需求中服务消费需求从 35% 上升到 41%，耐用品需求所占比例略有下降，非耐用品需求相对稳定；

表 2 美国国内需求和供给结构

年份	需求结构 (按支出法算各类支出占 GDP 比重)					供给结构 (按增加值算各类产出占 GDP 比重)				
	耐用品		非耐用消费品	服务消费	其他 ⁴	制造业		私营服务 ⁵	政府	其他 ⁶
	耐用消费品	耐用投资品 ⁷				耐用品	非耐用品			
1989	0.09	0.07	0.21	0.35	0.24	0.10	0.07	0.62	0.14	0.07
1990	0.08	0.06	0.22	0.36	0.23	0.09	0.07	0.62	0.14	0.08
1991	0.07	0.06	0.21	0.37	0.24	0.09	0.07	0.63	0.14	0.07
1992	0.07	0.06	0.21	0.38	0.24	0.09	0.07	0.64	0.14	0.06
1993	0.07	0.06	0.21	0.38	0.24	0.09	0.07	0.64	0.14	0.06
1994	0.08	0.07	0.20	0.38	0.23	0.09	0.07	0.64	0.14	0.06
1995	0.08	0.07	0.20	0.39	0.22	0.09	0.07	0.65	0.13	0.06
1996	0.08	0.07	0.20	0.39	0.22	0.09	0.06	0.65	0.13	0.07
1997	0.08	0.07	0.19	0.39	0.22	0.09	0.06	0.65	0.13	0.07
1998	0.09	0.08	0.19	0.39	0.20	0.09	0.06	0.66	0.13	0.06
1999	0.09	0.08	0.19	0.39	0.21	0.09	0.06	0.67	0.12	0.06
2000	0.09	0.08	0.20	0.39	0.19	0.09	0.06	0.67	0.12	0.06
2001	0.09	0.07	0.20	0.40	0.19	0.08	0.06	0.68	0.12	0.06

⁴ 含非耐用投资品、在生产过程中消费的服务、政府和非赢利组织购买等

⁵ 含公用事业、批发零售、运输仓储、信息、金融保险不动产、专业和商业服务、教育、健保以及其他不包含政府的服务。

⁶ 含农副产品。

⁷ 含固定资产投资中的设备（不含厂房建设和软件支出）。

2002	0.09	0.06	0.19	0.41	0.20	0.07	0.06	0.68	0.13	0.06
2003	0.08	0.06	0.19	0.41	0.21	0.07	0.05	0.68	0.13	0.07
2004	0.08	0.06	0.20	0.41	0.21	0.07	0.05	0.68	0.13	0.07
2005	0.08	0.06	0.20	0.41	0.21	0.07	0.05	0.68	0.13	0.07
2006	0.08	0.06	0.20	0.41	0.21	0.07	0.05	0.68	0.13	0.07
2007	0.08	0.06	0.20	0.41	0.19	0.07	0.05	0.68	0.13	0.07
2008	0.07	0.06	0.20	0.42	0.19	0.06	0.05	0.68	0.13	0.08

Source: 根据收集自美国圣路易斯联邦储备银行的 F R E D 数据库数据整理得出
<http://research.stlouisfed.org/fred2/categories/18>

观察表 2，可以看出美国需求结构有三个主要特点。其一，消费型经济得到深化。美国在 1989 年已经是消费型经济，表现为总需求中个人消费所占比例高达 65%；然而，个人消费的膨胀速度超过其他形式的国内需求，导致总需求中个人消费所占比例持续上升，到 2008 年已经高达 69%。其二，个人消费的膨胀主要由服务消费所推动。数据表明，样本数据期间，美国个人服务消费的增长快于商品消费的增长，使得总需求中服务消费所占比重持续地从 1989 年的 54% 上升到 2008 年的 60%。其三，将个人消费中的商品消费和私人投资中的商品需求合在一起，可以看出虽然总体上商品需求所占比例呈现下降趋势，但耐用品需求下降较为明显，非耐用品需求所占比例则相对稳定。

2) 从 1989 年到 2008 年，美国服务业为主导的产业结构进一步得到强化，制造业进一步萎缩。

根据表 2 的数据，从 1989 年到 2008 年，美国产业结构发生了长期和持续的调整，本来已经占据主导地位的服务行业继续扩张，本来已经居次要地位的制造业继续萎缩。在这期间，美国私营服务的产出占 GDP 的比例从 62% 持续地上升到 68%，而制造业创造的产出却从 17% 下降到 12%，其中耐用品产出占 GDP 的比例从 10% 下降到 7%，非耐用品产出所占比例从 7% 下降到 5%。

3) 美国产业结构与消费结构之间存在长期的脱节，商品的供给严重不足，服务的供给严重过剩；美国在耐用品和非耐用品方面都存在需求缺口，但非耐用品的需求缺口尤其显著，且有扩大的趋势

将美国的供需结构相对照，我们容易看出在需求结构和供给结构有着同样的变化趋势，即从制成品向服务的转移。这样的结果并不令人意外，因为消费倾向的变化最终要体现在生产结构上。然而，即使如此，我们也难以忽视美国供需之间长期存在的巨大缺口。具体说来，在耐用品方面，需求缺口占 GDP 的比例长期维持在 7% 的水平左右；在非耐用品方面，需求缺口占 GDP 的比例则逐渐从 13% 扩大到 15%；在服务方面，供给缺口则长期保持在 GDP 的 20% 以上。因此，我们得出的重要结论是 **1) 美国产业结构与消费结构之间存在长期的脱节，商品的供给严重不足，服务的供给严重过剩；2) 美国在耐用品和非耐用品方面都存在需求缺口，但非耐用品的需求缺口尤其显著，且有扩大的趋势。**

3. 欧盟 15 国与美国供需结构的差别

比较欧盟 15 国和美国的供需结构，可以看出它们之间有共同之处，体现在双方都是消费性经济，存在商品需求的过剩和服务供给的过剩，这就决定了**他们都会是商品贸易中特别是制成品的进口方和服务贸易的出口方**。然而，他们之间也存在差别之处，体现在两个方面。首先，欧盟 15 国的制造业相对强大，其产

值在 GDP 中所占比例下降比较缓慢，到 2008 年还保持在 18% 以上，而美国制造业产值占 GDP 比例下降比较快，到 2008 年仅为 11%。其次，美国需求中个人消费的重要性超过欧盟 15 国，1996 年个人消费占美国需求的比例为 67%，比欧盟 15 国高出 9 个百分点，到 2008 年，美国需求中个人消费占 69%，比欧盟 15 国高出 12 个百分点。这两个差别决定了美国依赖进口满足商品需求的程度要深于欧盟 15 国。

三、 欧盟 15 国和美国进口需求结构的影响因素及未来调整方向

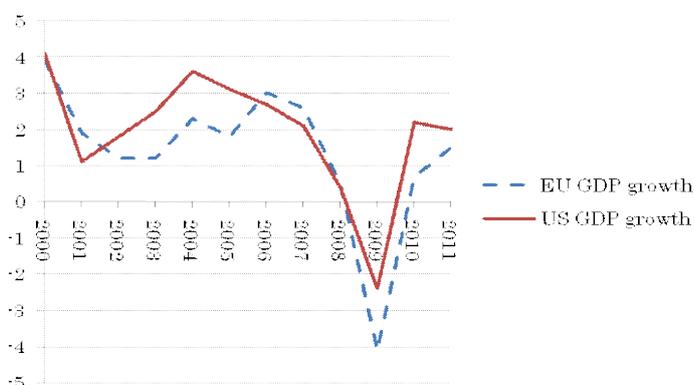
1. 需求结构的影响因素和调整方向

总体可支配收入以及可支配收入的结构调整

考虑到欧盟 15 国和美国都属于消费型经济体，决定它们需求总量和需求结构的最主要因素是其国民的可支配收入。一方面，可支配收入的增加会带动消费的增长；另一方面，由于不同类别需求具有不同的收入弹性，可支配收入的变化会影响需求结构。具体说来，由于欧美国家的服务消费中相当一部分是闲暇娱乐消费，是提高生活质量的消费，而商品消费更多地是满足日常生活需求的消费，通常的理论预期是服务需求的收入弹性大于商品需求。同理，在商品消费中的一个合理预期是耐用品的收入弹性大于非耐用品，这样的预期也得到了实证研究的支持（见 Attanasio（1998））。

由于总体可支配收入依据定义等于 GDP 减去税负，未来欧美可支配收入的变化在很大程度上取决于其经济增长。那么，经历了 2008-2009 年经济衰退之后，欧盟 15 国和美国的经济增长会如何表现呢？图 1 绘出了欧盟 15 国和美国从 2000 年到 2011 年的实际 GDP 增长率。⁸可以看出欧盟 15 国和美国都分别在 2009 年末走出了衰退，经济恢复增长，而根据欧盟自己的预测，2010 年和 2011 年，欧盟 15 国的实际 GDP 将增长 0.7% 和 1.5%，美国则分别是 2.4% 和 2%。应当说，尽管还存在一些不确定性，欧盟 15 国和美国的经济已经比较明确地进入了恢复期，那么相应地我们可以预期它们的总体可支配收入会逐渐增长，从而带动需求总量的增加；同时，各类消费中，服务消费和耐用品消费应当会得到较大程度的恢复。

Graph 1: EU 15 and US real GDP growth



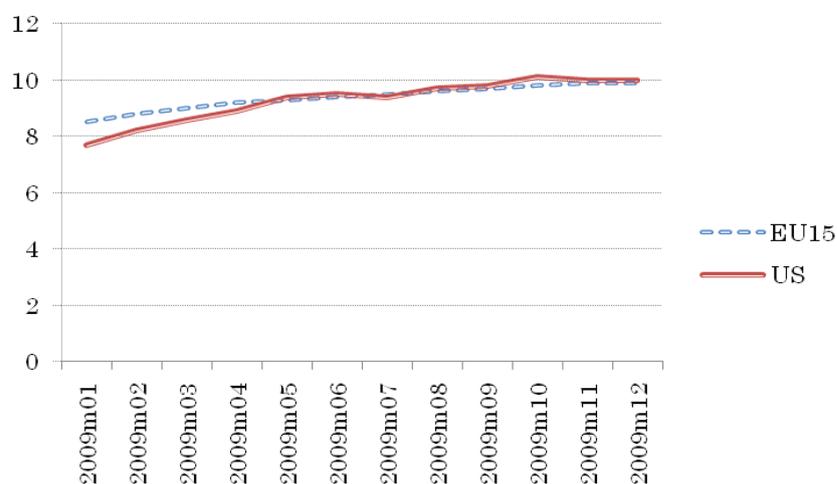
source: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

⁸ 2010 年和 2011 年的实际 GDP 增长率为预测值。

然而，我们关注可支配收入增加的同时也要关注收入结构的调整。Krueger and Perri（2005）指出美国收入差距大于消费差距，但二者呈正相关，而且如果排除财富的对冲效应，二者的相关程度会更高。由于高收入群体和低收入群体在需求偏好上的差别，收入增长带来的消费效应显然具有异质性。根据常理，高收入人群的收入增长对于服务消费具有更大的促进作用，而低收入人群的收入增长对于商品消费具有更大的促进作用。因此，如果一个经济体中低收入人群增多，那么它的需求结构必将更向商品消费倾斜，而商品消费也将向非耐用品倾斜。

失业率的高低是考察可支配收入分布变化的一个重要指标。高失业率意味着更多的人丧失稳定的收入来源，使得收入分布向低端延伸。欧洲国家由于相对优厚的社会福利保障，失业率一直长期居高不下，本次金融危机之后如图 2 所示欧盟 15 国的失业率更是有所上升到接近 10%。美国虽然在金融危机开始时失业率相对较低，但金融危机之后失业率大幅攀升，仅在 2009 年就从 7% 左右上升到 10% 左右。那么随着经济恢复增长，高企的失业率是否会大幅降低呢？我们认为欧美国家的失业率会有所回落，但会处于显著高于危机之前的水平之上，主要的原因有二：一是它们的一般消费产品的制造业和新兴经济体相比缺乏竞争力，即使在得到政策性保护的前提下，制造业的工作机会也难以持续性的大量涌现；二是随着服务业外包的发展，服务业的工作机会也在流失。⁹因此，无论是欧盟 15 国还是美国，都难以改变失业率长期高企的局面，低收入人群会大量存在，其含义是它们的需求结构会向商品消费倾斜，而商品消费中非耐用品消费比例会有所上升。

Graph2 欧盟 15 国和美国在 2009 年的失业率



Source: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=teilm020>

居民财富

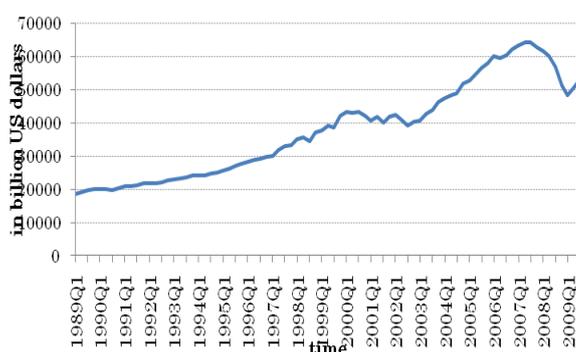
⁹ 美国政府预测失业率在 2010 年都不会有明显回落。对于高失业率的后果，参见“*How a New Jobless Era Will Transform America*”，Don Peck, MARCH 2010, ATLANTIC

除了可支配收入及其结构外，需求结构的另一个决定因素是家庭财富。经过长期相对稳定的经济发展，发达国家的居民都累积了一定程度的财富，主要组成形式是不动产资产和股票证券等金融资产。 Raphael, Gabriel and Painter (2006) 分析了美国的财富效应，发现耐用品消费的财富弹性大于非耐用品的财富弹性，而且，相对具有持久性的财富形式如住宅财富等的变化对消费的影响要比短期变化较多的财富形式如证券财富等对消费的影响大。因此，未来欧盟 15 国和美国的居民财富总量和结构的变化也会影响到需求结构。

图 3 绘出了 1989 年到 2009 年第二季度美国家庭和非赢利组织的净资产市值。可以看出从 1989 年到 2008 年，虽然消费者财富大体保持增长趋势，但在短期的波动却相当剧烈，其中在 2000 年下半年到 2002 年期间出现增长停滞并下降，2007 年-2008 年之间显著下降，反映了 1999 年股票市场崩溃和 2007 年股票市场和房地产市场大幅萎缩的影响。2009 年后美国消费者财富有所回升，反映了 2009 年股票市场的繁荣。另外，图 4 绘出了欧盟 15 国中 12 个国家的居民金融净资产在 1995-2008 年间的变化。¹⁰可以看出，这些国家居民金融财富的变化与美国同时期的财富变化非常相似，总体保持增长趋势，但在 2000-2002 年间缓慢下降，在 2008 年后明显下降，反映了 1999 年和 2007 年股票市场萎缩的影响。应当说，自 1990 年代以来欧盟 15 国和美国消费者财富总体的增长趋势与它们需求结构中服务消费比例不断上升的趋势相一致；本轮经济衰退中消费者财富的下降会对耐用品和奢侈品需求有较大负面冲击。

未来，随着经济的恢复，欧盟 15 国和美国消费者财富是否能比较快速的恢复增长呢？这取决于其股票市场和房地产市场的恢复。相比而言，股票市场已经出现复苏的迹象，房地产市场的恢复则尚需时日。总之，消费者财富应当会停止下滑，并缓慢上升，但上升的速度会明显慢于过去的平均水平，并且短期波动会不时出现。给定其他因素，长期来说，欧盟 15 国和美国消费者财富水平会保持总体增长，需求结构中服务需求比例会继续缓慢提升，耐用品和奢侈品需求也会相应增长。

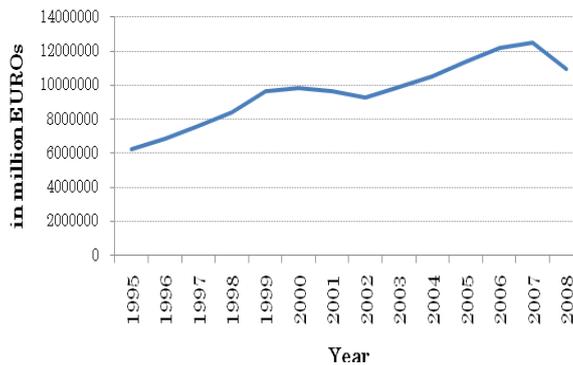
graph 3 Net wealth of US household and non-profit organization: 1989Q1-2009Q2



Source: federal reserve of US

¹⁰ 由于缺少欧盟 15 国全部国家的数据，我们只好用其中的 12 国家的数据来代表欧盟 15 国，它们是：奥地利、比利时、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、意大利、荷兰、葡萄牙、西班牙和瑞典。另外，我们也没有找到欧盟国家居民不动产资产的数据。

graph 4 net financial wealth for household and non-profit organizations of 12 EU15 countries, 1995-2008



Source: eurostat <http://www.federalreserve.gov/releases/z1/>

总结起来，我们认为欧盟 15 国和美国的需求结构不会发生显著的变化，因为虽然可支配收入总量的增长和居民财富效应会促使需求结构向消费需求和耐用品消费倾斜，但可支配收入结构的变化却对需求结构的有方向相反的影响，所以综合起来需求结构难以发生明显的变化。

2. 供给结构的影响因素及未来调整方向

就本文看来，供给结构的形成主要有两方面的原因，一是生产行业自身的供给方面的因素，包括技术水平和生产成本等，二是需求偏好的影响。由于上一部分已经讨论了需求结构的主要影响因素，本部分仅仅就供给方面的原因进行讨论。

技术进步导致的制造业生产率提高

欧盟 15 国和美国制造业向高端发展的趋势在很大程度上应当归因于其制造业工人生产率的提高。长期以来，欧盟和美国制造业的生产率就以高于其他行业生产率的速度增长。例如，美国国会预算办公室在 2004 年的一篇报告中指出，制造业工人的生产率的年均增长率为 3.3%，远高于一般非农行业工人生产率的增长率(2%)。¹¹ 欧盟统计部门在 2008 年的报告中也指出欧盟 27 国从 1996 年到 2006 年间制造业主要行业的生产率平均上升了 26%，到 2006 年欧盟 27 国制造业的劳动生产率比非金融行业整体要高出 11%。¹²

欧美制造业生产率的提高是大量研发费用的投入和批量生产合格技术人才相结合后，导致生产技术进步的结果。制造业生产率的提高意味着实际工资的上升，使得欧美制造业在使用通用技术、生产成本主要取决于劳动力成本的低端制造业失去竞争优势，转而集中于依赖于技术创新来创造获利空间的高端制造业，最终形成了其低端制造业如服装纺织和普通家用电器等行业萎缩、高端制造业如航空器和高档汽车等行业扩张的制造业行业结构。

那么这样的格局会发生变化吗？这取决于欧美制造业技术创新的速度。如果

¹¹ “What Accounts for the Decline in Manufacturing Employment?” CBO, Economic and Budget Issue Brief, Feb 18, 2004.

¹² “The main features of the EU manufacturing industry” Statistics in Focus, 37/2008, Eurostat, by Ulf Johansson.

有大量研发费用和技术人才做后盾，那么我们有理由预期欧美国家的生产技术会不断得以创新，生产率会得到提高，这样的格局在未来相当长一段时间内都会得以维持。这样一种产业结构调整趋势的一个直接后果是随着原来的创新技术变为普通技术和技术优势的丧失，劳动力成本又成为竞争力的决定因素。这时在全球化的前提下，厂商又会将产业转移到劳动力相对低廉的地方。因此，技术进步导致的制造业生产率提高会促使未来相当时间内欧盟 15 国和美国的制造业向高端制造业转移。

国际竞争压力

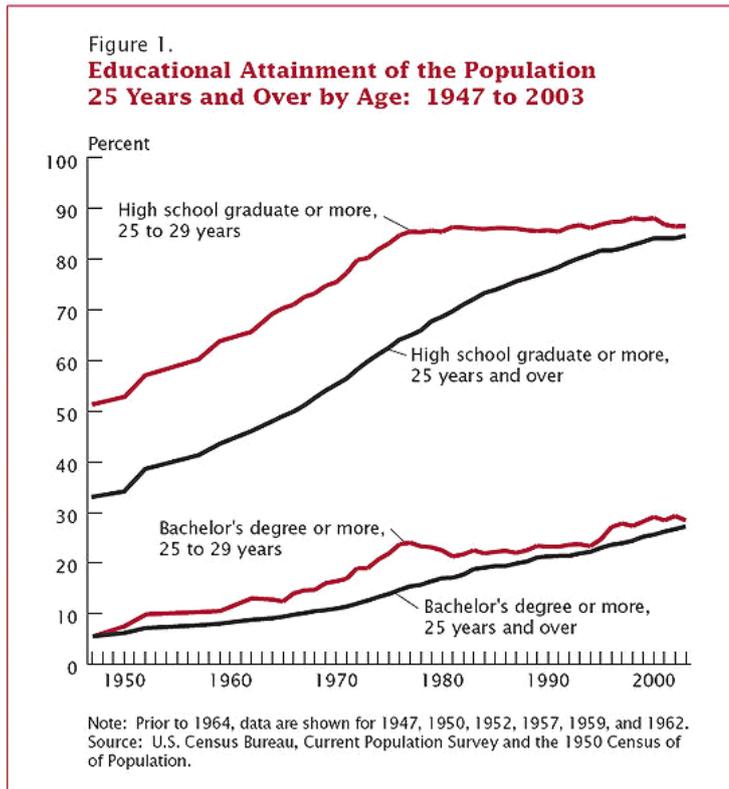
欧盟 15 国和美国低端制造业的萎缩在一定程度上于来自发展中国家的竞争有关系。由于低端制造业使用普通技术、不要求高技能工人，其获利空间主要来自压低劳动成本。欧美国家虽然近 20 多年来出现了工资差距拉大、平均实际工资增长停滞的现象，但其工资水平仍然远远高于绝大多数发展中国家的工资水平，所以在自由贸易的条件下低端制造业丧失竞争力是必然的结果。未来，由于欧美国家内部存在利益群体的政治博弈，工资水平几乎没有下降的可能，但与此同时发展中国家已经出现了工资水平上涨的现象，加上时而出现贸易保护主义政策，和运输成本的上升，我们有理由预期欧盟 15 国和美国的中低端制造业会有一定程度的恢复。

教育水平提高导致的劳动力结构改变

除了需求方面的因素外，欧盟 15 国和美国服务业的相对扩张和制造业的相对萎缩一个重要原因是教育水平提高导致的劳动力供给结构的变化。图 5 绘出了美国 1947-2003 年 25 岁以上人口中高中和大学学历者所占比例。可以看出，在 25 岁以上人口中，不分性别，高中学历持有者和大学学历持有者所占比例呈现稳定的上升趋势，到 2003 年，这个人口群中超过 80% 的人具有高中学历，将近 30% 的人具有大学学历。虽然缺乏欧盟国家的具体数据，但我们相信西欧国家如欧盟 15 国教育程度也有类似的提高。教育程度提高带来的劳动力结构的改变直接推动了产业结构的转变。大批具有较新知识结构和技能水平的劳动力的出现推动了对偏向技能型技术的需求，因为雇主需要采用偏向技能型技术才能更有效率地利用这些劳动力（Kiley（1997）），而近二三十年偏向技能型的技术进步主要出现在金融、计算机软件等服务业，这就促使了这些服务行业相对于制造业的扩张。因此，由于欧盟 15 国和美国已经具有非常成熟的高等教育体系，其高质量的教育水平会继续得到维持，我们认为服务行业还会有所扩张。

总结起来，我们认为虽然欧盟 15 国和美国的中低端制造业会有所恢复，但服务业占支配地位、制造业居次要地位的产业结构难以改变，并且制造业会继续向依赖技术优势和人才优势的高端制造业转移。

graph 5 US educational attainment of the population 25years+: 1947-2003



Copied from http://en.wikipedia.org/wiki/File:Educational_attainment.jpg

3. 进口需求结构的变化

将欧盟 15 国和美国需求结构和供给结构的未来变化趋势结合起来，我们得出下面的结论：长期来说，需求结构的调整滞后于供给结构的调整，欧盟 15 国和美国供需结构继续严重脱节。也就是说，欧盟 15 国和美国对进口商品的依赖会是长期的。

四、 对中国出口行业的意义

如前所述，欧盟 15 国和美国长期以来是中国出口产品的主要目的地，它们的进口需求结构基本上决定了中国出口行业的结构以及发展的空间。根据前面分析的欧盟 15 国和美国的进口需求结构的特点、决定因素和未来走势，对于中国出口行业的未来发展，本文有如下判断和建议：

1. 中国出口行业在相当长的时间内存在相当充分的外部需求空间。作出这样的判断是基于两个认知。首先，长期说来，经济周期的一个重要特点是衰退期相对短暂和繁荣期相对持久。2007 年发生金融危机后，中国出口行业面临外部需求减少的窘境，其表现在 2008 和 2009 年陷入低潮。然而，导致欧盟 15 国和美国需求总量的减少的主要原因是可支配收入和财富水平的下降，当经济恢复增长后，可支配收入和财富水平会恢复长期增长，所以中国主要出口市场上的需求总量也会恢复长期性的增长。其次，欧盟 15 国和美国的供需结构的变化趋势具有长期稳定性，供需失衡的局面在长期难以有改善，对进口商品的依赖会是长期的。因此，中国出口行业面临的长期问题不是外部需求基础是

否存在，而是如何在与具有类似出口结构的国家的竞争中保持优势。

2. 中国出口行业应当利用技术转移和技术创新，将出口产品的结构向更高端延伸，开拓更多的出口空间。前面分析得到的一个结论是由于技术进步导致的生产效率提高,欧盟 15 国和美国的制造业正在向高端制成品转移，其直接含义是当原来具有先进技术的制成品丧失技术优势后，厂商为维持获利空间会将生产转移到人力成本更低廉的地方，这就造成新的进口需求。中国本身具有大量较为低廉和熟练的劳动力，应当利用主要出口市场产业结构调整为契机，在充分利用技术转移同时大量投入研发以推进技术创新，从而逐步将出口产品的结构向更高端产品延伸，扩大在欧美市场上的出口空间。

文献索引

1. Attanasio, Orazio P, “Consumption Demand”, *NBER working paper series* 6466, 1998
2. Bostic, R, S. Gabriel and G. Painter, “Housing wealth, financial wealth, and consumption: New evidence from micro data”, *Regional Science and Urban Economics*, 2009, 39, 79-89
3. Johansson, Ulf. “The main features of the EU manufacturing industry” *Statistics in Focus*, 37/2008, Eurostat, available at http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-08-037/EN/KS-SF-08-037-EN.PDF
4. Kiley, M. “The Supply of Skilled Labor and Skill-Biased Technological Progress”, *Board of Governors of the Federal Reserve System Finance and Econ. Disc. Series* 97-4, August 1997, <http://ssrn.com/abstract=44604> or doi:10.2139/ssrn.44604
5. Krueger, D and F. Perri “Does Income Inequality Lead To Consumption Inequality? Evidence And Theory,” *Review of Economic Studies*, 2006, v73 (1,Jan), 163-193
6. “What Accounts for the Decline in Manufacturing Employment?” CBO, Economic and Budget Issue Brief, Feb 18, 2004, available at <http://www.cbo.gov/ftpdocs/50xx/doc5078/02-18-ManufacturingEmployment.pdf>
7. Peck, D. “How a New Jobless Era Will Transform America”, *ATLANTIC*, MARCH 2010