

我国居民财产水平过低和分配不合理导致总消费不足

陈彦斌 陈军

(中国人民大学经济学院, 北京, 100872)

摘要: 内需不足造成我国经济发展出现严重失衡, 影响了我国经济的可持续发展。造成我国内需不足的主要原因是我国居民消费的低迷。进一步来说, 居民消费低迷主要是由于我国居民人均财产水平过低, 财产分配不合理。一方面, 人均财产水平过低会通过直接和间接两种机制影响居民的消费水平; 另一方面, 我国居民财产分配不均与消费不足相互推动, 形成恶性循环, 居民消费难以发展。此外, 我国城乡发展的巨大差距促使我国结构性通胀特征明显, 从而降低我国农村居民的财产水平, 进一步降低我国的总体消费需求。因此, 我国只有通过提高居民的财产水平, 改善我国的财产分配状况才能真正推动我国内需的发展。

关键词: 消费; 财产分配; 收入分配; 贫富差距; 基尼系数

一、引言

2008 年下半年以来, 随着国际金融危机的持续恶化及其对我国经济影响的不断加深, 国内经济出现了产能过剩、需求不足的严峻形势, 暴露出中国内需不足、过度依赖外需的发展困境。表面上看, 此次中国的危机是由世界主要发达经济体的衰退带动中国外需下滑造成的, 事实上, 更深层次原因在于我国经济在过去的发展模式下已经出现了严重的失衡, 中国长期以来依靠出口拉动经济增长的发展模式的边际效应已经趋近于极限, 国内经济在该发展模式下已经积累了许多矛盾, 此次金融危机只是促使这些矛盾提前爆发。此次中国的危机表明, 过度依靠外需难以推动中国经济走上可持续的发展道路, 中国经济必须依靠扩大内需、建立中国内需持续增长的稳定基础才能真正走上可持续发展的道路。

虽然拉动内需的重要性早已成为共识, 但是我国政府长期以来实行依靠投资拉动内需发展的政策。这虽然能够在短期内缓解经济发展的颓势, 但不具有可持续性, 难以推动中国内需的可持续发展: 虽然投资需求得到增长, 但是如果消费需求难以持续增长, 那么新增投资无法被国内市场消化, 只能转向国际市场, 这只会强化中国的对外贸易依存度, 弱化内需在经济中的带动作用。统计数据显示, 我国的最终消费率自进入新世纪以来便直线下滑, 2000 年的最终消费率为 61.1%, 而到了 2007 年则已经下降到了 49.0%, 在短短的八年时间里降低了 12.1 个百分点, 下行趋势非常明显。与此相反, 我国出口贸易依存度和对外贸易依存度却稳步增加, 出口贸易依存度由 1989 年的 11.51% 增长到了 2007 年的 36.32%, 增加了 24.81 个百分点; 对外贸易依存度增长更加迅猛, 由 1989 年的 24.46% 增长到了 2006 年的 66.52%, 在八年的时间里增长了 42.06 个百分点; 2007 年的对外贸易依存度较之 2006 年虽然有所下降, 但仍然维持在 64.80% 的高水平, 较之 1989 年增长了 40.34 个百分点。^① 因此, 如果无法提高中国的消费需求, 中国的内需就难以真正发展, 中国经济对外需的依赖程度就难以得到有效降低。

消费的增长最终依赖于居民消费和政府消费的增长, 其中居民消费至关重要, 而我国居民消费的增长尤其滞后。统计数据显示, 我国 2000 年居民消费占 GDP 的比重仅有 48.02%, 在 2007 年进一步下滑至 35.28%, 较之 2000 年降低了 12.74 个百分点; 政府消费则由 2000

^① 出口贸易依存度是指一国出口总额与其国内生产总值之比; 对外贸易依存度是指一国进出口总额与其国内生产总值之比。

年的 13.08% 增长到了 2007 年的 13.72%，发展较为平稳。世界银行公布的数据显示，全球 2000 年居民消费占 GDP 的比重平均为 62%，其中低收入国家 69%，中等收入国家和高收入国家均为 62%；2000 年世界平均的政府消费率为 15%，其中低收入国家平均为 11%，中等收入国家在 12~13% 左右，高收入国家平均为 16%。从其他国家的经验数据来看，我国居民消费占 GDP 的比重不仅远远低于低收入国家，而且远远低于世界平均水平；而我国政府消费占 GDP 的比重是适中的，从国际情况来看位于合理区间范围内。因此，造成中国消费需求不足的主要原因不是政府消费需求的不振，而是居民消费需求的低迷。事实上，居民作为市场经济的主体，应当成为整个市场需求的主要带动者，依靠政府消费拉动我国消费发展的措施难以持久；只有居民消费需求的提高才能真正带动市场的良性循环和可持续发展。

因此，要实现中国经济的可持续发展，必须着力推动中国的消费需求，尤其是居民消费需求的发展。从经济学理论来看，居民的消费状况是由居民的收入和财产状况决定的；而我国居民财产水平非常低，这一方面会直接降低居民的消费需求，造成我国居民的消费需求难以获得有效增长，另一方面，随着财产性收入在居民收入中的比重不断提高，居民的财产水平过低会直接制约着居民收入水平的提高，从而间接地压制着我国居民消费需求的的增长。不仅如此，我国居民的财产分布是极其不平等的，这种不平等的财产分布状况会与我国的居民消费需求不足相互推动，形成恶性循环，造成我国居民消费需求难以发展。与此同时，我国城乡发展的巨大差距促使我国出现了结构性通货膨胀，并且通过居民消费结构的不同发挥着“劫贫济富”的作用，从而进一步降低我国居民的消费需求，促使消费疲软。由于居民消费不足与居民财产水平过低、财产分配不平等密切相关，我国必须通过提高居民的财产水平、改善我国的财产分配状况，才能从根本上提高居民的消费需求，实现我国经济的可持续发展。

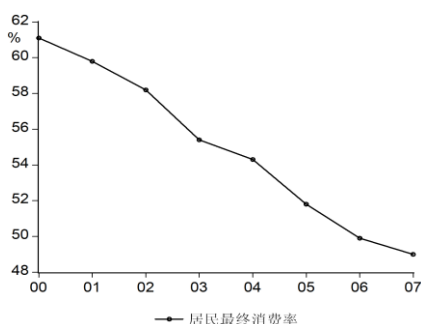


图 1 我国最终消费率的变化情况^①

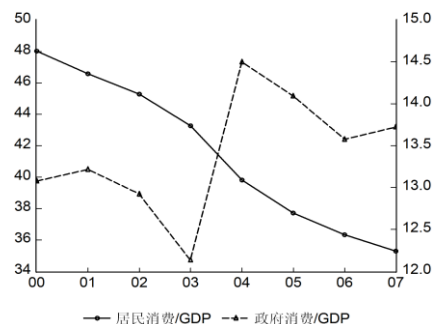


图 2 我国居民消费和政府消费的变化情况

二、我国消费不足与居民财产水平和财产分配状况密切相关

1、我国居民的人均财产水平过低是消费不足的重要原因

消费经济学的理论发展都指出了居民消费行为的选择由其财产状况和收入状况决定。凯恩斯的绝对收入理论认为，居民的绝对收入直接决定着居民的消费状况。杜森贝的相对收入理论则认为，居民的消费水平并不直接取决于其现期的绝对收入水平，而是取决于其相对收入水平，即相对于其他人的收入水平和相对于居民自身历史上最高的收入水平。弗里德曼所提出的永久收入假说认为，居民消费并不取决于其现期的绝对收入水平，也不取决于现期的相对收入水平，而是由其自身的持久性收入决定的，即由在长期内可以预期的收入水平决定

^① 如无特殊说明，文中数据均来源于中经网统计数据库和中国资讯网。

的。^①莫迪里安尼的生命周期理论进一步认为,居民会在一生的时间里安排自己的消费活动,以期完成一生的最优消费安排,因而居民一生中的收入决定着其消费行为的选择。^②从理性预期的角度来看,由于居民理性预期的存在,政府无法通过短期的减税或者增加消费信贷等措施拉动居民消费水平的提高;这是因为政府任何增加投资和消费的政策都会被个体的理性预期逐渐抵消掉,政府的政策不仅不能达到预期的目的,反而有可能会加剧整个宏观经济的波动,因此,只有增加居民的收入水平和财产水平才能真正提高居民的消费水平。^③

随着我国资本市场的不断完善,居民的财产性收入在其总收入中的比重越来越大,财产水平的高低直接影响居民的收入水平,并且将会在决定居民的收入状况方面发挥越来越重要的作用。统计数据显示,进入新世纪以来,城镇居民财产性收入除了在2002年有一个负增长之外,其余时间均保持正的增长速度,并且增速逐年加快。截至2007年,城镇居民的财产性收入增速达到了42.83%,较之2001年4.86%的增速加快了37.97个百分点。由于财产性收入的增速快于工资性收入,财产性收入在居民总收入中的地位越来越重要,城镇居民的财产性收入在整个居民收入中的比重从2000年的2.87%上升到了2007年的3.41%,在八年的时间里上升了0.54个百分点,增速较快。农村居民财产性收入的发展也表现了同样的趋势,农村财产性收入一直保持着非常高的增长速度,其中在2003年,增速达到了新世纪以来的峰值,高达29.78%,而2007年的增速在连续几年的趋缓状况下开始明显回暖,由2006年的13.56%跃升到了2007年的27.56%,在短短的一年时间里增速就加快了14个百分点,反映农村居民的财产性收入增长十分迅猛。与城镇居民的收入结构类似,农村居民的财产性收入在其纯收入中的比重越来越高,自进入新世纪以来便一直保持着非常明显的增长趋势,财产性收入在纯收入中的比重由2000年的2.00%增长到了2007年的3.10%,较2000年增长了1.1个百分点,增幅要远远高于城镇居民的增幅。

事实上,居民的财产水平会通过直接和间接两种机制影响居民的消费水平:一方面,居民的财产水平会直接影响居民的消费行为和消费选择;另一方面,居民的财产状况会通过影响居民的财产性收入进而对居民总体收入产生影响,这会进一步影响居民的消费行为和消费选择。由此可知,居民的消费状况与其财产水平状况息息相关。

奥尔多投资研究中心的调查数据表明,我国居民财产持有量处于一个非常低的水平。^④从平均财产持有量来看,我国城镇和农村最穷的1%、5%和10%的家庭财产持有量均位于负值区间;具体到城镇居民,2007年城镇家庭平均财产持有量较之2005年大大下降了,家庭财产持有状况有不断恶化的趋势,其中最富的1%和10%的家庭平均财产持有量分别下降了36.2万元和22.1万元,最穷的1%和10%的家庭平均财产持有量分别下降了8.2万元和3.0万元。^⑤⑥从财产持有量的中位数来看,我国最穷的1%、5%和10%的家庭财产持有量大部

^① Hall (1978) 将弗里德曼的持久收入假说拓展到了随机情形,并且利用美国二战后的时间序列数据验证了持久收入假说;万广华、张茵、牛建高(2001)则运用中国1961-1998年间数据,测试了Hall的消费函数及其扩展模型,分析结果表明,居民流动性约束的增大以及经济不确定性的增强是我国内需不足的主要原因。

^② Modigliani and Cao (2004) 通过对我国经验数据的分析发现,生命周期理论能够解释我国的储蓄之谜。

^③ Sargent (1978) 通过对一个含理性预期的弗里德曼消费模型进行计量估计,验证了理性预期模型的精确性。

^④ 为了保证问卷的有效性,本文按照陈彦斌(2008a)和陈彦斌(2008b)的方法对问卷进行了剔除。经过剔除,2005年的城镇有效问卷共1449份,2007年城镇有效问卷共1123份,2007年农村有效问卷共522份。

^⑤ 这里的财产定义为总资产与总负债之差,即净财产值。其中,资产分为金融性资产、住房估计价值、家庭耐用消费品估值、生产性资产及其他五大类;负债则包括大宗消费品借贷及其他两大类。

^⑥ 为了剔除物价变动的影响,文中参照2005年和2007年的居民消费价格指数,对2007年的居民财产水平

分位于负值区间；而从城镇家庭的财产持有状况来看，2007 年家庭财产持有量的中位数较之 2005 年也有下滑的趋势，其中，下滑最明显的是城镇最富的 5%的家庭，财产持有量中位数下降了 45.0 万元，最富的 1%和 10%的家庭财产持有量中位数分别下降了 35.0 万元和 13.9 万元，最穷的 1%和 10%的家庭财产持有量中位数分别下降了 7.0 万元和 1.1 万元。

我国居民财产持有量增长缓慢、财产持有水平过低造成的直接结果是我国居民消费难以获得有效提升。国家统计局公布的数据显示，虽然我国城市和农村的恩格尔系数在改革开放以来持续下滑，但依然处于一个过高的水平。^①1980 年，城市的恩格尔系数为 56.9%，而在 2007 年，该比值依然保持在 36.3%的高水平，在 28 年的时间里，城市恩格尔系数仅仅降低了 20.6 个百分点，下降速度非常缓慢；农村的恩格尔系数下降就更加缓慢，1980 年，农村恩格尔系数为 61.8%，而在 2007 年，该比值依然保持在 43.1%的高水平，在 28 年的时间，农村恩格尔系数下降了 18.7 个百分点。从国际上来看，美国的恩格尔系数在 1946 年就已经下降到了 35.27%，在 1983 年进一步降至 23.67%；英国的恩格尔系数在 1978 年也已经下降到了 34.93%；法国的恩格尔系数在 1980 年就已经达到了 28.5%的低水平。由此可以看出，虽然改革开放以来我国经济取得了瞩目的成就，但我国居民的恩格尔系数依然处于非常高的水平，与我国所取得的经济成就非常不对称。食品消费支出依然占总消费支出的较大比重，反映出我国居民的消费模式没有得到根本的改善；由于财产水平过低，居民难以从衣食住行等传统的消费框架中解放出来，居民消费结构没有得到有效提升，各种享受性消费和服务性消费没有得到充足的发展，我国居民难以有效增加消费并从中享受到我国经济发展的巨大成果。

国家统计局的数据显示，我国居民消费水平与人均 GDP 的占比自改革开放以来便呈现出总体下降的趋势。虽然该比值在 20 世纪 70 年代末期和 80 年代初期有了一定的上升，但是，自 1982 年达到了 54.75%的峰值以后，该比值便一路下滑，在 1991 年，该比值首次跌破 50%，仅有 49.23%，截至 2007 年，该比值一路下滑到了历史最低点，仅有 37.39%，较之 1982 年的峰值下滑了 14.87 个百分点，较之 1990 年 50.67%的比值下降了 13.27 个百分点。

因此，我国居民的人均财产水平过低是我国消费需求疲软的重要原因。人均财产增长滞后和水平过低，抑制了我国居民的消费增长，造成我国消费需求疲软。要从根本上促进我国消费需求的提高，政府必须着力提高居民的财产水平。

表 1 我国居民财产持有状况

单位：元

	2005 城镇家庭财产		2007 城镇家庭财产		2007 农村家庭财产	
	均值	中位数	均值	中位数	均值	中位数
最穷 1%	-170803	-150000	-253214	-220457	-42510	-43518
最穷 5%	-42087	175	-94122	-51236	-17842	-14266
最穷 10%	-15374	3000	-45243	-7991	-8470	-1030
最富 1%	3000129	2700000	2638561	2350287	726186	637590
最富 5%	1750454	1531000	1383029	1081367	352697	283022
最富 10%	1316825	1040500	1095917	901344	258888	193382

注：数据来源于奥尔多投资研究中心的调查结果

做了相应的调整。

^① 恩格尔系数是指食品支出总额占总消费支出的比重。一般而言，一个家庭或国家的恩格尔系数越小，说明这个家庭或国家经济越富裕；反之，如果这个家庭或国家的恩格尔系数越大，就说明经济越困难。

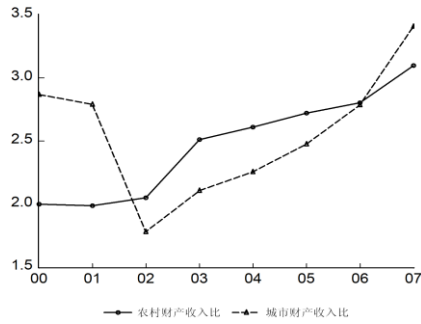


图 3 我国居民财产性收入变化情况

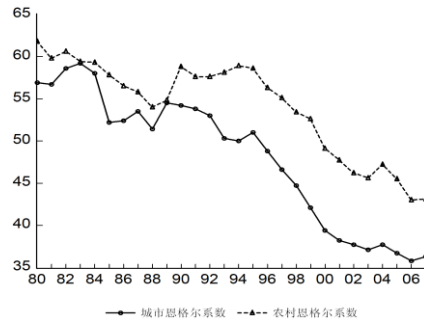


图 4 我国居民恩格尔系数变化情况

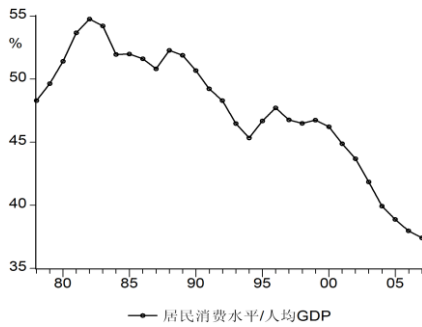


图 5 居民消费状况

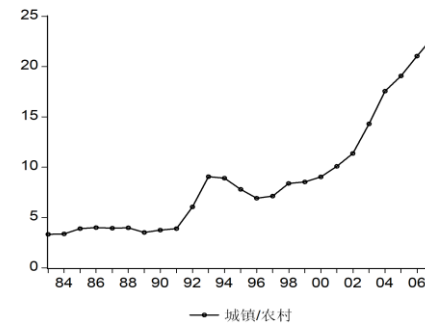


图 6 城乡固定资产投资差异

2、我国居民消费疲软与财产分配不均相互推动，形成恶性循环

中国居民财产不仅人均持有量低，而且分配也极其不平等。^① 奥尔多投资调查数据显示，我国 2005 年城镇的财产基尼系数达到了 0.56 的高水平，在 2007 年则进一步上升到 0.58，农村的基尼系数更大，2007 年农村基尼系数达到了 0.62 的高水平；财产分布的扭曲系数超过了 1.5 的水平；财产分布的变异系数已经达到了 1.3 的高水平。^② 这些数据都表明我国居民财产分配十分不平等。

财产分配的严重不平等造成我国财产分配不同阶层的消费动力严重失衡，这进一步加剧了我国总体消费需求的下滑。一方面，富裕人群虽然占据了较多的财产，但他们的边际消费倾向低，出现了财产“过剩”现象，其占有的大量财产并没有拉动中国的消费需求；另一方面，贫困人群虽然边际消费倾向较高，但缺少足以支撑他们消费的财产。而且，中国尚未建立起健全的和全方位覆盖的社会保障体系和医疗保险制度，贫困人群为了能够应付生活中的疾病等不可预期的冲击，必须压制自己当前的消费意愿，这就进一步降低了贫困人群的消费水平。因此，中国财产分配的贫富差距导致了我国总体消费需求的下滑。^③

不仅如此，财产分配的贫富悬殊也会影响我国的投资结构，促使我国经济偏向重工业发

^① 国内已经有一系列依据调查数据研究我国财产分布不平等的学术论文。李实、魏众、古斯塔夫森（2000）和李实、魏众、丁赛（2005）依据中国社会科学院经济研究所收入分配课题组的调查数据，研究了我国居民财产分配不平等程度及其变化情况以及财产分配不平等的原因。陈彦斌（2008a）、陈彦斌（2008b）和陈彦斌、霍震（2009）利用奥尔多投资研究中心的调查数据，详细分析了我国城乡居民的财产分布情况，同时利用计量模型对造成我国财产分布不平等的一些因素进行了研究。

^② 基尼系数是依据洛伦兹曲线计算出来的一个统计量，通常用来度量收入或财富分配的不平等程度；扭曲系数是均值与中位数的比值，是用来反映观测值不对等程度的统计量；变异系数又称“标准差率”，是标准差与平均数的比值，是用来衡量资料中各观测值变异程度的统计量。

^③ 对于这个问题，杨天宇、朱诗娥（2007）提出了不同的观点；他们认为，只有居民收入水平与边际消费倾向呈现“倒 U”型关系的时候，收入分配差距的扩大才会降低总体消费需求。

展,进而降低我国社会的总体消费需求。随着居民财产持有量差距的不断拉大,社会总体消费需求会逐渐下降,这会对我国经济造成两方面的影响:一方面,根据国民经济核算恒等式,随着社会总体消费需求的下降,社会投资总量必定会增加,同时,在社会贫富悬殊的条件下,由于富裕人群的平均消费倾向低,其占有的大量财产会通过金融系统流向投资领域,进一步拉高社会的总体投资水平;另一方面,消费需求也会影响社会的产品供给,社会总体消费需求的下降必然会影响轻工业的供给能力,阻碍轻工业的投资增长和长远发展。轻工业投资的萎靡和整个社会投资总量的增长意味着重工业投资会迅猛增长,整个社会的投资结构和发展趋势将会逐渐偏向重工业,造成轻工业的发展基础薄弱。这种发展模式必定会造成我国居民消费需求结构和社会生产结构无法对应,社会总体消费难以增长。^①

反过来,消费需求的疲软则会通过劳动市场的传导机制进一步恶化我国的收入和财产分配差距。在一个市场经济中,消费的发展有利于带动相关行业的发展,进而增加整个社会的就业;相反,消费的衰退会带来相关行业甚至总体经济的衰退,造成社会就业量下降。由于中国资本市场发展仍不完善,贫困人群的财产性收入在整个收入中所占的比重较低,其收入的主要来源依然是工资性收入;而富裕人群的财产性收入不仅在绝对值上要高于贫困人群的财产性收入,而且财产性收入在整个收入中的比重也要远高于贫困人群的财产性收入比重。因此,由消费疲软造成的整个社会就业量的下降对贫困人群的收入冲击更大,许多工人失去了工资性收入就意味着失去了所有的收入来源,从而进一步拉大了整个社会的贫富差距。

因此,我国财产分配的贫富差距与我国居民消费不足是相互推动的。一方面,财产分配的严重不平等促使贫困人群的消费难以得到有效开发,并通过影响社会投资结构来降低居民的消费水平;另一方面,居民消费的严重不足进一步减少了贫困人群的收入流,进而降低了其财产持有比例,加剧我国社会的贫富悬殊。我国的财产分配不均与居民消费不足形成了恶性循环,政府只有运用国家手段改善我国的财产分配,才能进一步增加我国社会的总体消费,促使我国的财产分配状况与居民消费相互推进,走上良性、互动的发展道路。

表 2 我国居民财产的分配状况

	基尼系数	均值 (元)	中位数 (元)	扭曲系数	变异系数	负财产比例
2005 城镇财产	0.56	336094	215000	1.56	1.29	2.22%
2007 城镇财产	0.58	295679	188023	1.57	1.29	5.43%
2007 农村财产	0.62	59061	32293	1.83	1.65	5.56%

注:数据来源于奥尔多投资研究中心的调查结果。

3、城乡差距的扩大进一步拉低中国的消费需求

长期以来,我国的城乡发展差距十分巨大,城镇投资远远多于农村。国家统计局的数据显示,我国的城镇固定资产投资与农村固定资产投资的比值在 1983 年就已经达到了 3.33 的高水平,此后还一路攀升。尤其进入 20 世纪 90 年代以来,该比值的增速大幅增加。在 1992 年,该比值就已经达到了 6.05,是 1983 年的 1.82 倍,增长了将近 1 倍;截至 2007 年,该比值达到了 22.93,较 1983 年的比值增长了将近 6 倍,较 1992 年增长了将近 3 倍。

城乡固定资产投资之比的急剧扩大反映了我国城乡之间发展的巨大差距,而且这一差距还在逐渐扩大。这种投资模式和发展模式促使我国工农业之间的发展产生了巨大差距:一方

^① 汪同三、蔡跃洲(2006)利用改革开放以来的年度数据,运用协整、格兰杰因果检验、误差修正模型等方法,从收入分配的角度对该机制进行了检验。

面，由于拥有数量巨大并且增长迅速的投资，工业部门规模迅速膨胀，技术飞速进步，产能急剧扩张；另一方面，由于缺乏投资资金，农业长期以来依然是“靠天吃饭”，加之我国是一个自然灾害频发地区，雪灾、洪涝灾害、震灾、冰冻灾害等都会对我国的农业生产产生巨大影响，农户无法有效规避各种自然灾害，农业生产难以平稳增长，农产品的供给无法得到有效保障。

从需求角度来说，与工业产品供给数量迅猛增长相对应的是低迷的产品需求，而与农产品供给无法得到有效保障相对应的是具有极强刚性的产品需求。由于长期以来我国农村居民和城镇居民的消费潜力没有得到有效发挥，造成对我国工业产品的需求不能得到有效的扩张，我国出现了产能过剩的状况；供给的充足和需求的相对不足严重削弱了我国工业产品价格上涨的动力，造成我国工业产品价格长期处于低迷的状态，波动较为平稳。但是，农产品的供需状况面临截然不同的状况。由于农业产品往往是生活必需品，缺乏需求弹性，市场对农产品的需求具有很强的刚性，并且随着人口数量的增加，需求数量有增无减；需求的刚性造成农产品供给的波动会对其价格的走势产生非常重要的影响。加之我国农产品供给受到频发自然灾害的影响，供给数量波动非常剧烈，一旦产品供给数量下降，农产品价格就会迅猛上涨。

农产品价格波动幅度大，工业产品价格波动平稳，这表明通货膨胀的结构性特征明显。我国工农产品价格变动的季度数据支持了该结论。国家统计局的数据显示，工业产品价格的波动幅度远远低于农产品价格的波动幅度，农产品的物价增长率远远高于工业产品。2002年至2008年期间，工业产品的物价增长率最高仅有9.73%，因此，工业产品的物价增长率在这段时间里都是在-5%至10%的区间内波动。相比之下，农产品物价增长率的波动幅度截然不同，数据显示，在2002年至2008年之间，农产品的物价增长率最高达到了25.5%，是工业产品通胀率峰值的2.6倍，反映了农产品价格变动的幅度远高于工业产品，农产品物价增长速度也远高于工业产品。

另一方面，由于我国农村发展落后于城市发展，农村居民财产增长的速度落后于城镇居民，使得农村居民的消费层次与城镇居民的消费层次之间产生了极大差异。统计数据显示，农村居民的恩格尔系数要远远高于城镇居民的恩格尔系数，并且其差距在近些年有不断扩大的趋势。20世纪80年代，农村居民的恩格尔系数仅仅略高于城镇居民的恩格尔系数，农村恩格尔系数与城市恩格尔系数的比值在1左右，而到了20世纪90年代，该比值就已经上升到了1.2以上，反映农村居民和城镇居民消费层次的差异正在逐渐扩大，城镇居民在提升消费层次上已经取得了相对较大的进步，农村居民则依然停留在衣食住行等传统消费层次上，农村居民对食物的需求要高于城镇居民。在这种情况下，农产品价格的上涨会造成农村居民的财产缩水程度远高于城镇居民的财产缩水程度。

因此，由我国城乡二元发展体制内生的结构性通货膨胀起着“劫贫济富”的作用。农村居民的财产在通货膨胀过程中的缩水程度远远高于城镇居民，造成农村居民的收入和财产更加稀少，农村居民的消费层次难以得到有效的提升，工业产品更加难以有效开拓我国广大的农村市场，造成我国工业产品的内需疲软。在中国人口中占据多数的农村居民的消费需求没有得到有效的开发，居民的总体消费需求就难以有效提高，我国内需稳定增长的基础是不可能建立起来的。

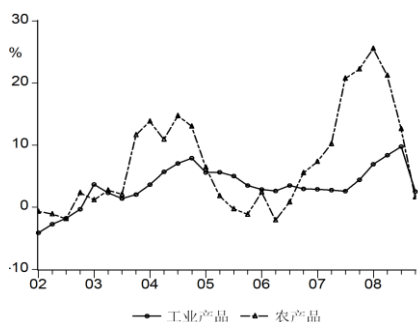


图 7 工农产品物价增长率^①

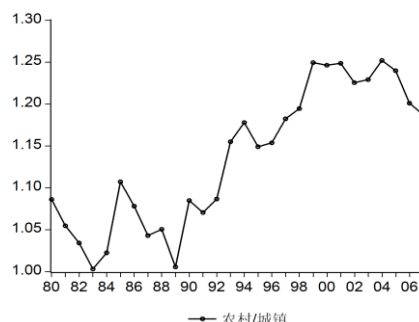


图 8 城乡恩格尔系数差异

三、政策建议

面对内需不足的状况，我国政府必须着眼于提高我国的消费，尤其是居民的消费。必须依靠宏观调控措施努力提高我国居民的财产水平，改善我国财产分布严重不平等的状况，尤其要加大对农业的投入，提高农村居民的财产水平，开拓我国广大的农村市场。具体而言，政府可以从以下几个方面着手提高我国居民消费水平：

第一，必须转变财富观念，建立“藏富于民”的机制，提高居民财产持有量在社会总资产中的比重。(1) 政府必须大力发展非政府组织，将一部分政府职能转移到非政府组织，从而有效减少政府规模，减少政府所占用的财产；(2) 进一步完善我国的市场体系，减少国有资产在整个市场经济中的比重，进一步鼓励和扶持民营企业的发展；(3) 进一步改革我国的税收制度，降低居民的税收负担，减少政府财税收入在国家 GDP 中所占的比重。^②

第二，必须大力发展我国的金融业和房地产业，增加居民的财产性收入。(1) 政府必须不断发展和完善我国的资本市场和房地产市场，提高居民的投资参与度和对冲风险的能力；(2) 加强金融创新，促进资产运营市场化，进一步明晰产权，让居民的“死”财富变成“活”财富，使居民能够提前安排好一辈子的生活，促进居民提前消费。

第三，必须改善我国的财产分配状况，提高贫困人群的财产持有水平，稳定贫困人群的消费预期。(1) 政府必须加大转移支付力度，充分调动政府在二次分配中的作用，提高贫困人群的收入水平和财产水平，挖掘贫困人群的消费潜力；(2) 建立覆盖面更广更实的社会保障体系，尤其要解决城镇贫困人群和农村居民看病难、看病贵的状况以及养老困难的状况，减少居民的预防性储蓄，提高贫困人群的消费动力；(3) 进一步完善我国的税收征管体制，加强对富裕人群税收的征收，彻底改变当前富裕人群偷税、漏税现象严重的状况，同时减少对贫困人群的税收征收，提高贫困人群的财产水平。

第四，必须大力发展农业，提高我国农业的生产水平，减轻我国通胀的结构性特征，从而提高农村居民的实际财产水平。(1) 必须加大对农村和农业的投入，增强农业的基础地位，改变我国农业“靠天吃饭”的落后现状，稳定农户的生产和收入；(2) 国家必须加快建立和完善我国农村的土地流转制度，实现农地集约化、农业适度规模的产业化经营，降低我国农产品的生产成本，提高农村居民的收入水平和财产水平；(3) 进一步建立和完善我国的农村市场，政府要对农村居民的种植提供合适的信息以及合理的引导，避免农村居民因盲目引进和种植作物而造成农产品市场价格过度波动，减少农村居民因信息不对称而造成的损失。

^① 工业产品的物价增长率依据中经网统计数据库中的月度数据平均所得。

^② 陈志武(2008)通过回顾中国政府过去三十年财政规模变化的情况，详细论述了为何居民收入的增长速度远远低于 GDP 的增长速度。

参考文献

- [1] 陈彦斌:《中国城乡财富的比较分析》,载《金融研究》,2008(12)。
- [2] 陈彦斌:《中国城乡无财富家庭的财富分布》,载《中国人民大学学报》,2008(5)。
- [3] 陈彦斌、霍震:《中国城乡居民财产分布不平等情况及其影响因素的研究》,中国人民大学工作论文,2009。
- [4] 陈志武:《改革开放三十周年的回顾与反思》,天则经济研究所第368次双周论坛,2008。
- [5] 李实、魏众、B.古斯塔夫森:《中国城镇居民的财产分配》,载《经济研究》,2000(3)。
- [6] 李实、魏众、丁赛:《中国居民财产分布不均等及其原因的经验分析》,载《经济研究》,2005(6)。
- [7] 万广华、张茵、牛建高:《流动性约束、不确定性与中国居民消费》,载《经济研究》,2001(11)。
- [8] 汪同三、蔡跃洲:《改革开放以来收入分配对资本积累及投资结构的影响》,载《中国社会科学》,2006(1)。
- [9] 杨天宇、朱诗娥:《我国居民收入水平与边际消费倾向之间“倒U”型关系研究》,载《中国人民大学学报》,2007(3)。
- [10] Modigliani, Franco and Cao, Shi Larry. “The Chinese Saving Puzzle and the Life-Cycle Hypothesis”. *Journal of Economic Literature*, 2004, 42(1): 145-170.
- [11] Hall, Robert E. “Stochastic Implications of the Life Cycle-Permanent Income Hypothesis: Theory and Evidence”. *Journal of Political Economy*, 1978, 86(6): 971-987.
- [12] Sargent, Thomas J. “Rational Expectation, Economic Exogeneity, and Consumption”. *Journal of Political Economy*, 1978, 86(4): 673-700.

附录：中国城镇居民财产函数的估计（数据来源于奥尔多投资研究中心）

附表 1

2007 年中国城镇居民财产函数估计结果

解释变量	被解释变量：户总财产（单位：万元） 系数估计值				
	均值	方程 1	方程 2	方程 3	方程 4
常数项	1.00	6.960	7.946	10.560	10.047
家庭外部环境					
省人均 GDP(万元)	2.43	5.486***	5.463***	0.786	1.841
省人均 GDP 的平方				0.753	0.579
借贷约束	0.52	16.606**	16.888**	16.753**	16.961**
家庭内部环境					
户人均收入（万元）	2.20	0.386*	0.385*	1.311***	1.282***
户人均收入的平方				-0.011**	-0.011**
户人口数	3.66	-0.427	-0.622	-0.159	-0.317
抚养系数	0.26	-6.098	-5.562	-4.957	-4.696
户主客观特征					
年龄组：					
20 岁以下	0.01	-15.304	-13.772	-15.267	-13.819
20-29 岁	0.33	-8.968*	-7.922*	-8.885*	-7.923*
30-39 岁	0.39	0.791	1.114	0.774	1.038
40-49 岁	0.21				
50-59 岁	0.05	16.766**	17.282***	15.932**	16.518**
60 岁及以上	0.01	4.337	4.759	2.588	3.295
婚姻状况：					
已婚	0.58				
未婚	0.34	1.499	0.529	1.396	0.513
离异	0.07	-3.190	-2.996	-2.598	-2.488
丧偶	0.01	0.475	0.986	0.785	1.210
受教育程度：					
小学水平以下	0.01	6.280	7.162	6.586	6.917
小学或初中水平	0.11				
中专或高中水平	0.21	-2.433	-3.391	-2.705	-3.569
大专或大学本科水平	0.63	3.168	2.712	2.825	2.454
研究生及以上水平	0.04	30.113***	29.925***	29.411***	29.251***
职业：					
公务员	0.09				
工程技术、企业管理人员	0.25	-9.687*	-10.000*	-9.811*	-10.047*
工人以及商业、服务业工作人员	0.30	-11.664**	-11.461**	-11.428**	-11.168**
教师及科研人员	0.08	-7.836	-8.103	-8.093	-8.301
下岗、失业人员	0.02	-22.331**	-23.298**	-22.185**	-23.011**
个体户及私营企业主	0.09	-3.858	-4.671	-4.799	-5.469
其他	0.17	-19.042***	-19.362***	-18.785***	-18.996***
健康状况：					
非常好	0.29	-0.445	-0.040	-0.013	0.268
较好	0.53	-5.335	-4.836	-5.273	-4.822

一般	0.15				
较差	0.03	-10.859	-10.008	-11.378	-10.501
非常差	<0.01	-2.950	-1.971	-3.464	-2.457
党派:					
共产党	0.16				
民主党派	0.02	-8.932	-9.001	-9.353	-9.312
无党派	0.82	-3.929	-3.606	-3.768	-3.527
户主观行为特征					
投资参与度	0.14	89.198***	89.469***	89.255***	89.511***
风险偏好度 A	0.31	0.625*		0.630*	
风险偏好度 B	0.04		15.211**		13.951*
社会满意度	0.62	-13.404	-14.171	-13.536	-14.064
社会信任度	0.56	32.704**	31.649**	31.522**	30.675**
社会参与度	0.51	-0.112	-0.182	-0.325	-0.326
调整的可决系数		0.129	0.130	0.133	0.134
F 统计量		4.928***	4.96***	4.836***	4.848***
被解释变量的均值				33.21	
样本量				900	

注：系数估计值空缺的解释变量为虚拟变量组中的省略变量。***、**、*分别表明该系数估计值在 1%、5% 和 10% 的水平下是显著的。

附表 2

不同模型的回归结果

解释变量	系数估计值					
	选择性样本模型		半对数线性模型		反双曲正弦转换模型	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
常数项	-7.706	-5.982	5.207***	5.202***	7.656	7.928*
家庭外部环境						
省人均 GDP						
或其对数值	7.150**	7.076**	0.302***	0.304***	1.611***	1.611***
借贷约束	22.346**	22.605**	0.869***	0.870***	7.487***	7.389***
家庭内部环境						
户人均收入						
或其对数值	0.447*	0.443*	0.232***	0.234***	0.114	0.113
户人口数	-0.629	-0.867	0.052	0.048	-0.488	-0.508
抚养系数	-8.426	-7.784	-0.112	-0.097	-1.937	-1.871
户主客观特征						
年龄组:						
20 岁以下	-31.002	-29.201	-1.140***	-1.096**	-8.744*	-8.402*
20-29 岁	-12.442*	-11.087*	-0.539***	-0.506***	-5.113***	-4.793***
30-39 岁	0.947	1.296	-0.109	-0.099	-0.322	-0.231
40-49 岁						
50-59 岁	20.722**	21.207**	0.264	0.275	3.192	3.264
60 岁及以上	4.641	4.992	0.034	0.047	2.292	2.367
婚姻状况:						
已婚						
未婚	1.672	0.346	0.033	0.005	0.050	-0.196
离异	-4.731	-4.522	-0.009	-0.006	0.504	0.544
丧偶	0.186	0.823	0.326	0.340	3.532	3.671
受教育程度:						
小学水平以下	9.755	9.929	0.679	0.684	8.090	8.134
小学或初中水平						
中专或高中水平	-3.800	-5.113	0.181	0.152	1.600	1.317
大专或						
大学本科水平	4.128	3.440	0.446***	0.428***	4.797***	4.606***
研究生及以上水平	35.879***	35.490***	0.592**	0.580**	10.327***	10.196***
职业:						
公务员						
工程技术、						
企业管理人员	-11.812*	-12.083*	-0.154	-0.163	-4.249**	-4.309**
工人以及商业、服务业						
工作人员	-14.380**	-14.044**	-0.125	-0.119	-3.097*	-3.048
教师及科研人员	-9.734	-9.953	0.045	0.041	-2.516	-2.562
下岗、失业人员	-32.488**	-33.514**	-0.731**	-0.758**	-7.364**	-7.638**
个体户						
及私营企业主	-3.888	-4.778	-0.087	-0.108	-0.849	-1.050
其他	-25.192***	-25.467***	-0.358*	-0.369*	-6.167***	-6.281***
健康状况:						
非常好	-0.963	-0.549	0.225	0.235	2.185	2.252
较好	-7.803	-7.145	0.153	0.167	0.147	0.260

一般						
较差	-17.215	-16.152	0.072	0.091	-4.817	-4.651
非常差	-5.006	-3.746	0.338	0.363	2.355	2.562
党派:						
共产党						
民主党派	-15.965	-16.368	-0.003	-0.003	-2.850	-2.862
无党派	-5.220	-4.852	-0.081	-0.073	-2.417*	-2.363*
户主主观行为特征						
投资参与度	117.151***	117.075***	2.857***	2.859***	38.081***	38.032***
风险偏好度 A	0.756*		0.022*		0.244*	
风险偏好度 B		18.079		0.376		2.910
社会满意度	-18.718	-19.704	0.224	0.192	-3.079	-3.259
社会信任度	43.257**	41.797**	0.910*	0.896*	8.401*	8.339*
社会参与度	-0.248	-0.351	-0.004	-0.007	-0.378	-0.402
调整的可决系数	0.141	0.143	0.163	0.162	0.162	0.160

注：系数估计值空缺的解释变量为虚拟变量组中的省略变量。***、**、*分别表明该系数估计值在 1%、5%和 10%的水平下是显著的。

附表 3

样本细分后中国城镇居民财产函数估计结果

解释变量	样本细分后的回归系数				
	全样本	高收入子样本	低收入子样本	经济发达地区子样本	经济落后地区子样本
家庭外部环境					
省人均 GDP(万元)	5.032***	3.311**	5.597***	6.316***	2.945
借贷约束	16.052**	18.060**	9.109	9.860	23.701***
家庭内部环境					
户人均收入(万元)	0.386*	0.204	8.890	0.582*	0.260
户主客观特征					
年龄组:					
20 岁以下	-11.802	-40.370	-10.386	-69.637*	-14.195
20-29 岁	-5.278	-2.883	-8.608	-6.949	-6.376
30-39 岁	1.213	5.552	-3.879	3.246	-1.088
40-49 岁					
50-59 岁	18.553***	13.312	19.807**	30.174***	-0.610
60 岁及以上	3.696	14.480	-7.390	6.403	-4.850
受教育程度:					
小学水平以下	5.618	9.472	3.231	11.541	-0.285
小学或初中水平					
中专或高中水平	-5.025	-2.038	-8.257	-7.086	-5.819
大专或大学本科水平	1.876	-0.556	0.653	-4.403	3.805
研究生及以上水平	28.483***	32.217***	15.182	30.966***	13.051
职业					
公务员					
工程技术、企业管理人员	-12.357**	-17.585***	-4.916	-17.648***	-3.312
工人以及商业、服务业工作人员	-14.430***	-16.290**	-6.859	-23.750***	0.139
教师及科研人员	-9.556	-16.154**	2.364	-19.628**	5.458
下岗、失业人员	-27.231***	-40.579**	-18.907	-39.717**	-11.486
个体户及私营企业主	-7.773	-9.815	-4.635	-11.850	4.390
其他	-22.241***	-29.375***	-11.594	-39.466***	-3.421
户主主观行为特征					
投资参与度	83.877***	116.672***	53.771**	126.487***	44.889**
风险偏好度 B	15.992**	37.856***	-0.862	34.955***	-4.211
社会信任度	21.165**	28.459**	13.034	24.657*	11.508
调整的可决系数	0.135	0.174	0.089	0.198	0.039
被解释变量的均值	33.21	38.98	28.056	39.472	26.926
样本量	900	425	475	451	449

注: 系数估计值空缺的解释变量为虚拟变量组中的省略变量。***、**、*分别表明该系数估计值在 1%、5% 和 10% 的水平下是显著的。