

政府转移性支出的通货膨胀效应

郭杰 杨杰 周晓慧

内容摘要: 政府转移性支出是政府为实现特定的目标对相关社会成员或特定的社会集团所给予的部分财政资金的无偿转移, 这种转移的结果就必然导致部分社会成员的收入水平和消费结构发生变化。本文从理论、实证两个方面, 探讨了我国政府转移性支出所导致的社会成员收入水平和消费结构变化可能产生的通货膨胀影响。通过对我国 1985-2006 年 CPI 和各项转移性支出的计量分析, 我们可以看出政府政策性补贴支出的增长率对 CPI 增长率的影响较为显著, 政策性补贴中的平抑物价补贴、财政用于抚恤和救济支出之和的增长率是 CPI 增长率的格兰杰原因。而且, 数据变化趋势分析也显示, 政府转移性支出中政策性补贴支出的变化趋势与 CPI 的变化趋势大致相同。因此, 本文认为政府转移性支出具有通货膨胀效应, 为了遏制通货膨胀, 政府转移性支出需要进行结构性调整。

关键词: 转移性支出 政策性补贴 通货膨胀

引言

政府支出分为购买性支出、转移性支出两大范畴, 购买性支出是政府对物品和劳务的支出, 转移性支出是一种货币性支出, 它是不以取得本年生产出来的商品和劳务作为报偿的支出。因此, 传统经济学理论认为, 政府购买性支出会增加社会总需求, 进而影响整个社会的物价水平; 而转移性支出是国民收入在社会成员间的无偿转移, 不会直接增加社会总需求, 对社会物价水平的影响也较为间接。然而, 近年来, 我国的物价水平出现了一定程度的上涨, 表现出了明显的通货膨胀现象, 2007 年我国的消费价格指数 (CPI) 达到 4.8%, 而且, 这种价格水平的上涨还有进一步延伸和加剧的趋势, CPI 在 2008 年 1 月份为 7.1%, 二月份高达 8.7%。在这期间, 我国政府转移性支出也出现了较快增长, 2003 年, 转移性支出规模为 4219 亿元, 2004 年增长到 5120 亿元, 2006 年为 5982 亿元, 其增长速度都远远超过了 GDP 的增长速度。另外, 从这次通货膨胀的现象来看, 它首先是由肉类等农副产品引发的, 表现为部分商品价格水平的快速上涨, 具有明显的结构性特征。而且, 那些引发价格上涨的商品大多数属于政策补贴范围的商品。按照转移性支出具有消费滞后的性质, 我们认为, 转移性支出可能与 CPI 的增长具有一定的相关性。因此, 本文试图通过对政府转移性支出对社会物价水平的影响进行理论和实证分析, 探讨我国转移性支出与通货膨胀的逻辑关系, 进而提出相应的政策建议。

一、政府转移性支出的通货膨胀效应——理论分析

(一) 通货膨胀的经济学解释

通货膨胀意指整体物价水平持续性上升, 不同学派对通货膨胀的起因有不同的学说。

1、货币主义的解释

对于通货膨胀最广为人知也最直接的理论是: 通货膨胀导因于货币供给率高于经济规模增长。此说主张以比较 GDP 平减指数与货币供给增长来测量, 并由中央银行设定利率来维持货币数量。在货币主义架构下, 货币的聚集是重点所在。货币数量理论, 简单地说, 就是经济体所耗货币总量取决于现存货币总量。用公式表示如下:

$$P = \frac{D_C}{S_C}$$

P 为一般消费品物价水平，DC 为消费品总需求量，而 SC 为消费品总供给量。公式背后的观念是：在消费品总供给量对消费品总需求量相对下降，或消费品总需求量对消费品总供给量相对上升时，一般消费品物价会随之提高。基于总消费需求主要取决于现存货币总量的观点，经济学者们以货币总量来计算消费品总需求量。于是，他们断定消费品总需求量随着货币总量而提高。因此，信奉货币数量理论的学者们同样也相信，物价上涨的唯一原因就是经济增长（表示消费品总供给量也正提高），以及央行由此以货币政策提高现存货币总量。

以此观点来说，通货膨胀的最根本原因是货币供给量多于需求量，于是，弗里德曼认为“通货膨胀是一定会到处发生的货币现象”。通货膨胀的控制有赖于货币政策与财政政策方面的限制，也就是，政府不可让借支过于容易，其自身亦不可超额贷款。总之，货币主义认为，中央政府预算赤字与利率，以及经济生产力，是导致通货膨胀的根本原因。

2、新凯恩斯主义（Neo-Keynesian）的解释

新凯恩斯主义认为，通货膨胀有三种主要的形式，为 Robert J. Gordon 所说的“三角模型”之一部分：

需求拉动通货膨胀，通货膨胀发生于因 GDP 所产生的超额需求与低失业，又称菲利普斯曲线型通货膨胀。

成本推动通货膨胀，今又称之为供给震荡型通货膨胀（supply shock inflation），它发生于油价突然提高时。

固有型通货膨胀（Built-in inflation），因合理预期所引起，通常与物价和薪资螺旋（price/wage spiral）有关。工人希望持续提高薪资，其费用传递至产品成本与价格，形成恶性循环。固有型通货膨胀反应已发生的事件，被视为残留型通货膨胀，又称“结构性通货膨胀”。

这三种类型的通货膨胀可随时合并解释现行的通货膨胀率。然而，大多数情况下，前两种形态的通货膨胀（及其实际的通货膨胀率）会影响固有型通货膨胀的大小，持续性的高通货膨胀带动提高固有型通货膨胀，反之亦然。

（二）政府转移性支出的通货膨胀效应分析

1、政府的社会福利救济和抚恤支出

政府的社会福利救济和抚恤支出，增加了低收入家庭的收入，提高了他们的购买力，客观上扩大了社会总需求。但是，由于储蓄倾向的存在，转移性支出只有部分会间接增大社会总需求，这使其对社会总需求的影响不如购买支出的作用大。从另一方面看，转移性支出归根到底是政府将收入从一部分人的手中转移到另一部分人的手中，即将一部分人的需求转化为另一部分人的需求，因此，社会抚恤和救济支出是否会影响整个社会的价格水平，还要取决于政府转移性支出在总支出中所占的规模以及居民的储蓄倾向和消费倾向。

2、财政补贴

从需求结构来看，企业和个人领受财政补贴后，必然会形成一部分的投资需求和消费需求。政府的价格补贴，通过收入效应和替代效应影响总需求。收入效应是指不管是对企业还是对个人的补贴都可以增加企业、个人的可支配收入，从而增加需求。替代效应是指财政补贴支出改变了相对价格体系，降低了补贴商品的价格，使得该商品相对于价格不变的商品来说，较以前便宜了。商品相对价格的这种变化，会使消费者增加对补贴商品的购买。从供给结构来看，企业领受财政补贴后，其产品价格发生改变，供给结构也随之变化。如我国农副产品购销差价补贴，既保护了农民的生产积极性，促进了农副产品供给的扩大。

由于政府采取限价措施，例如对农产品、各类基础性的公共服务以及能源等，与此同时，对提供这些产品的生产给予各类政策性补贴。由于政府采取限价措施的产品一般都是整个经济中基础性产品和原材料产品，因此，政府的限价措施也间接降低了整个社会的生产成本，在一定程度上抑制了价格的增长，减少了产生成本推动型通货膨胀的可能性。（例如政府对

成品油进行限价，降低了原材料成本，但是政府需要对两大油公司发放巨额补贴。)

3、债务支出

从理论上讲，国内债务支出增加了居民的可支配收入，对于私人投资与消费都有一定的扩张作用。

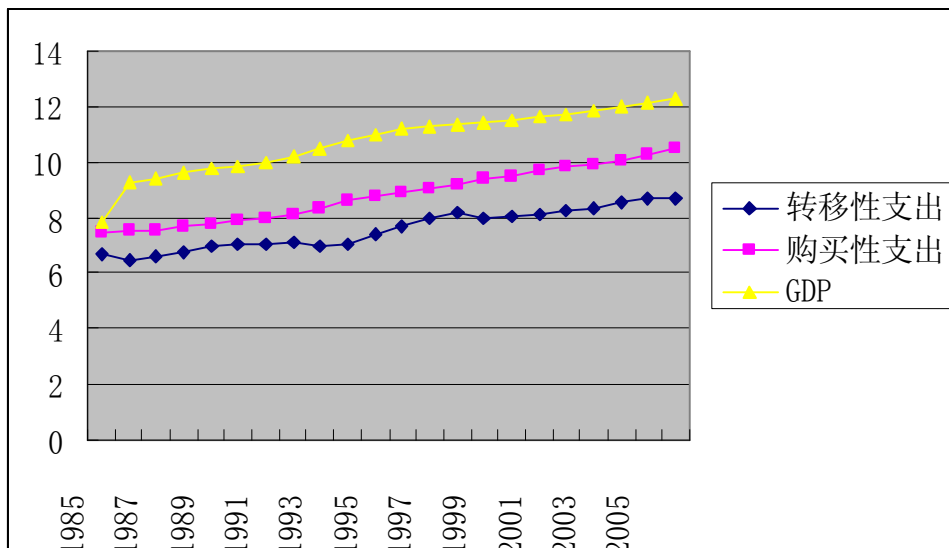
但是，无论是政府抚恤和救济支出、各类财政补贴还是债务支出，都是政府预算支出的一部分，转移性支出的增加会增加整个政府支出规模，从而增加了社会总需求。

从以上的分析可以看出，政府转移性支出对整个社会价格水平是从多方面进行影响的，既有正向影响，又有负向影响，因此，具体到我国的实际情况，还需要从实证方面作进一步分析。

二、我国政府转移性支出的规模

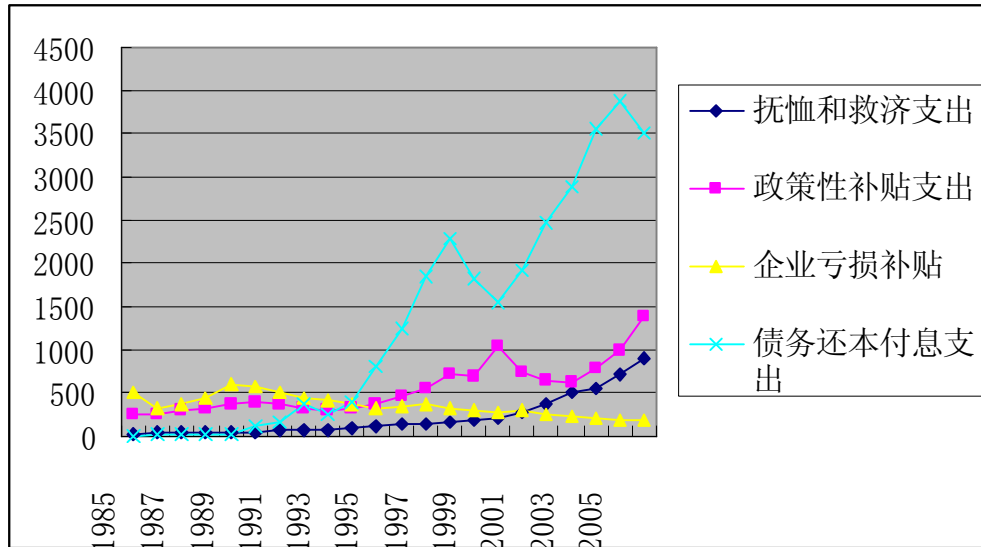
我国转移性支出的增长率相对于 GDP 和购买性支出而言，是不平滑的，在个别年份（例如 1994）增长率出现了明显下滑，并且增长率低于 GDP 和购买性支出的增长率（见图 1）。

图 1 我国 GDP、政府购买支出、转移支出增长率比较
(1985-2006)



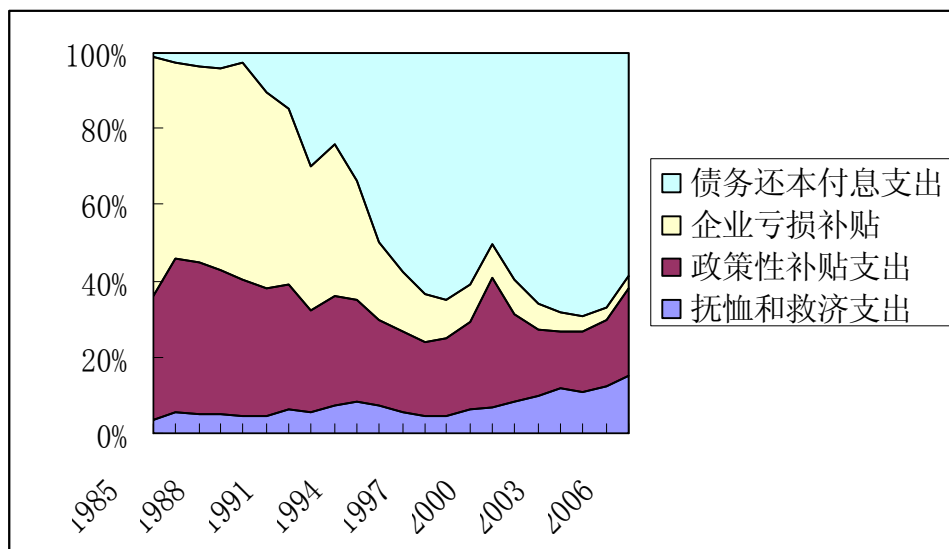
从具体转移性支出的项目看，政府抚恤和救济支出的增长较为平滑，从 1985 年到 2003 年成稳步增长趋势，2003 年以后增速较快。政策性补贴支出在 1985-1999 年大体保持一致规模，2000 年有大幅增长，2001 年又恢复到以前年份的规模，2003 年以后有较快增长。企业亏损补贴的规模从 1985 年到 2006 年变化不大，呈温和下降趋势。我国从 1986 年开始国债的还本付息，最初仅 7.98 亿元，1994 年之后一路飙升，到 1998 年达 2245.79 亿元，这与我国实施积极财政政策有关系。之后几年有所回落，2005 年又高达 2876.583878.51，但 2005 年之后又有所回落（图 2）。

图 2 各项转移支出规模



在所有转移性支出中，债务还本付息支出所占比重越来越大，企业亏损补贴 85 年到 95 年是比重最大的支出，然后，逐渐下降，到了 2006 年已经成为比重最小的支出，这说明政府加大政企分开的力度，国有企业逐渐成为独立经营、自负盈亏的经济主体。政策性补贴占所有转移性支出的份额一直保持稳定，变化不大。抚恤和救济支出保持温和增长趋势，在整个转移性支出中占的比重越来越大（见图 3）。

**图 3 我国政府转移支出各主要项目的构成情况
(1985-2006 年)**

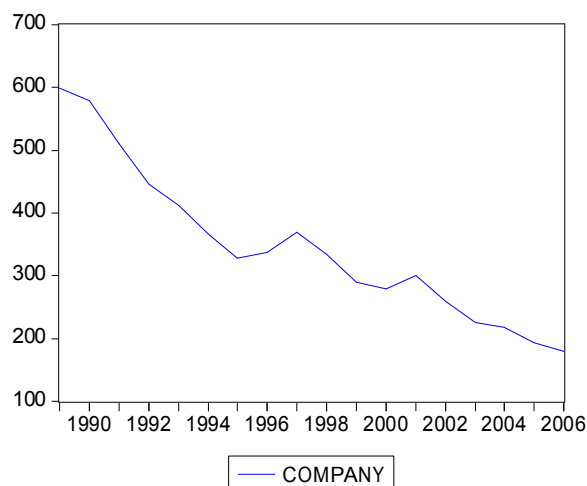
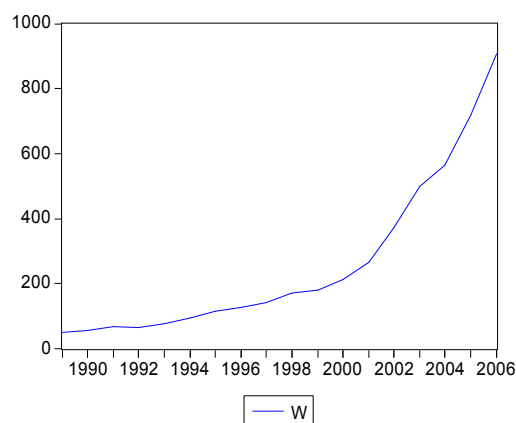
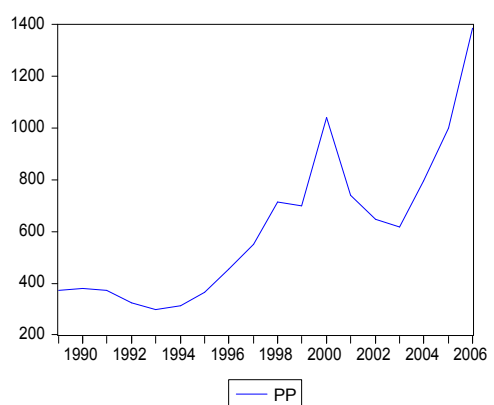
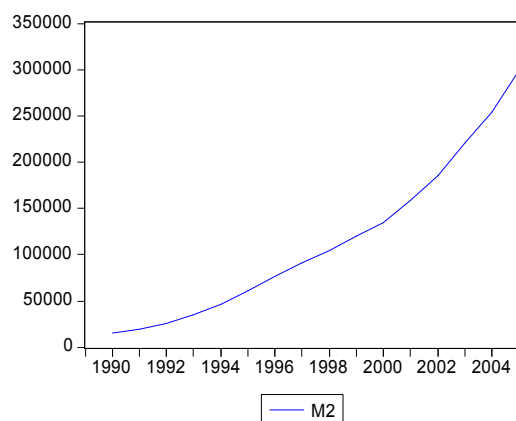
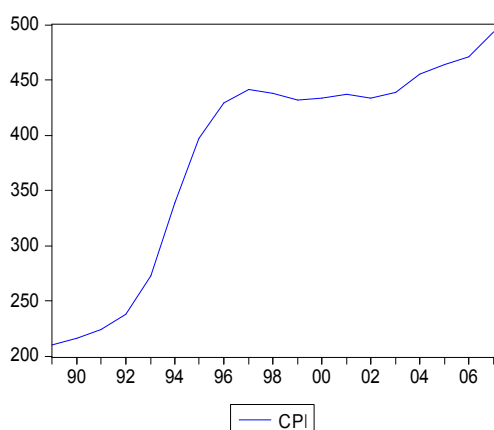


三、 计量分析

(一) 基本数据分析

由于数据缺乏（不足 20 个观察数据），无法对各变量原始数据进行有效的平稳性检验，但是从数据上看（如下图），在 1989 年-2006 年期间，各变量绝对值数据均有较明显的时间趋势，序列不平稳。M2 从 1990 年到 2006 年始终保持稳定增长；CPI 在 1993 年-1997 年间

出现了较大幅度的增长，在 1998 年-2003 年间保持相对稳定，从 2004 年开始到 2006 年又呈现较明显的上涨趋势，CPI 在 15 年间有较明显的波动。政策性补贴 PP 从 1990 年-1994 年呈现一定程度的下降趋势，从 1995 年-2000 年开始快速增加，于 2000 年达到顶峰(1042.28 亿元)。在经历了 2001 年-2003 年期间较大幅度的回落之后，政策性补贴 PP 从 2004 年又开始较大幅度的增加，于 2005 年和 2006 年分别达到 998.47 亿元和 1387.52 亿元，达到历史最高值。国家财政用于抚恤和社会福利的支出 W 则在 1989 年-2002 年期间保持相对稳定的增长态势，从 2003 年开始较大幅度的增长；企业亏损补贴 COMPANY 则呈现逐年下降趋势。



如果不考虑观察数据不足对平稳性的检验结果的影响，那么本文涉及的变量的平稳性检

验如下（5%的置信水平）：

CPI: 2阶平稳	CPIR: 平稳
M2: 不平稳	M2R: 平稳
W: 2阶平稳	WR: 1阶平稳
PP: 1阶平稳	PPR: 平稳
Company: 平稳	Companyr: 平稳

西方主流的价格理论普遍认为通货膨胀是过多货币追逐过少商品的表现，因此货币供给量是影响价格的最主要的因素。如果不考虑观察数据不足对回归结果有效性的影响，那么对CPIR和M2R进行线性回归，结果如下：

Dependent Variable: CPIR

Method: Least Squares

Date: 02/26/08 Time: 09:18

Sample (adjusted): 1991 2006

Included observations: 16 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
M2R	0.791329	0.132714	5.962656	0.0000
C	-0.120013	0.030583	-3.924135	0.0015
R-squared	0.717476	Mean dependent var		0.052076
Adjusted R-squared	0.697295	S.D. dependent var		0.073559
S.E. of regression	0.040471	Akaike info criterion		-3.459980
Sum squared resid	0.022931	Schwarz criterion		-3.363407
Log likelihood	29.67984	F-statistic		35.55327
Durbin-Watson stat	1.221206	Prob(F-statistic)		0.000035

Null Hypothesis: E has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=3)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-2.902750	0.0068
Test critical values:		
1% level	-2.728252	
5% level	-1.966270	
10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Warning: Probabilities and critical values calculated for 20

observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(E)
 Method: Least Squares
 Date: 02/26/08 Time: 09:19
 Sample (adjusted): 1992 2006
 Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
E(-1)	-0.679166	0.233973	-2.902750	0.0116
R-squared	0.369045	Mean dependent var		0.004445
Adjusted R-squared	0.369045	S.D. dependent var		0.044487
S.E. of regression	0.035337	Akaike info criterion		-3.783432
Sum squared resid	0.017482	Schwarz criterion		-3.736228
Log likelihood	29.37574	Durbin-Watson stat		1.841840

回归系数显著且回归残差平稳，CPIR 和 M2R 之间存在协积关系。进一步对 CPIR 和 M2R 进行格兰杰因果分析，发现 M2R 可以解释 CPIR，即货币供给量 M2 的增长率可以解释 CPI 的增长率，这个结果与西方主流价格理论一致。

Pairwise Granger Causality Tests

Date: 02/26/08 Time: 09:21
 Sample: 1989 2006
 Lags: 2

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Probability
M2R does not Granger Cause CPIR	14	22.8723	0.00030
CPIR does not Granger Cause M2R		1.15284	0.35831

(二) 政府转移性支出结构对 CPI 的影响

我们认为，政府财政转移性支出具有价格效应，会对 CPI 及其增长率产生影响。从 CPI 的变化趋势中也可以看出，货币供给量无法全面解释 CPI 的变化。在本文中，政府转移性支出主要研究政府财政用于抚恤和社会福利的支出 W、政策性补贴支出 PP 和企业亏损补贴 COMPANYY。政策性补贴支出是指经国家批准，由政府财政拨给用于粮棉油等产品的价格补贴支出，主要包括粮、棉、油差价补贴，平抑物价和储备糖补贴，农业生产资料价差补贴，粮食风险基金，副食品风险基金，地方煤炭风险基金等。根据《2007 年中国统计年鉴》，政策性补贴支出包括粮棉油价格补贴 PP1、平抑物价等补贴 PP2、肉食品价格补贴 PP3 和其他价格补贴 PP4 共四类。

考虑到 CPRI、M2R、PPR、WR 和 COMPANYYR 是同阶平稳的，因此根据我们的理论模型使用 M2R、PPR、WR 和 COMPANYYR 对 CPIR 进行逐步回归分析，结果如下：

表1

Dependent Variable: CPIR
 Method: Least Squares
 Date: 02/26/08 Time: 09:04
 Sample (adjusted): 1991 2006
 Included observations: 16 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
M2R	0.958952	0.138097	6.944064	0.0000
PPR	0.108480	0.047799	2.269475	0.0443
WR	0.121212	0.095307	1.271796	0.2297
COMPANYR	0.074484	0.134599	0.553377	0.5911
C	-0.186554	0.041669	-4.477095	0.0009
R-squared	0.819370	Mean dependent var		0.052076
Adjusted R-squared	0.753686	S.D. dependent var		0.073559
S.E. of regression	0.036507	Akaike info criterion		-3.532294
Sum squared resid	0.014661	Schwarz criterion		-3.290860
Log likelihood	33.25835	F-statistic		12.47449
Durbin-Watson stat	1.662691	Prob(F-statistic)		0.000450

回归结果显示 WR 和 COMPANYYR 的影响不显著，说明政府财政用于抚恤和社会福利的支出的增长率、企业亏损补贴的增长率对 CPI 的增长率影响不显著。剔除上述两个变量后回归结果如下：

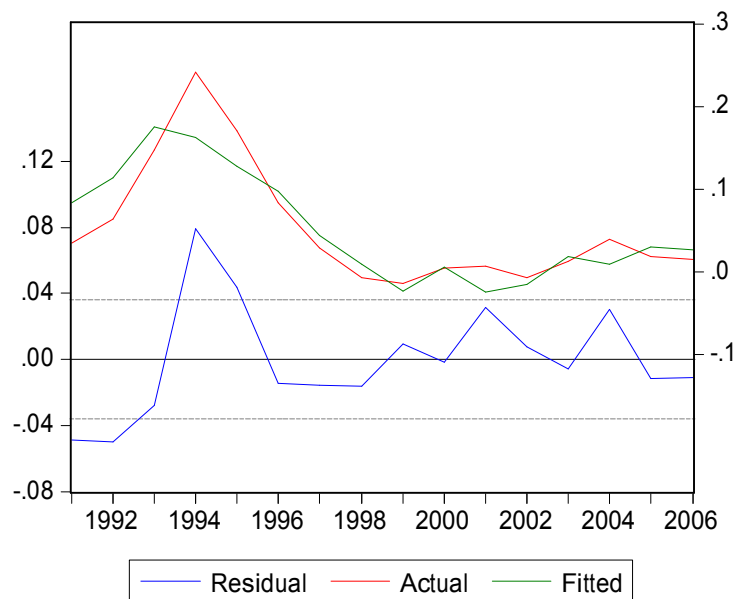
表 2

Dependent Variable: CPIR
 Method: Least Squares
 Date: 02/26/08 Time: 09:10
 Sample (adjusted): 1991 2006
 Included observations: 16 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-------------	------------	-------------	-------

M2R	0.901984	0.128876	6.998854	0.0000
PPR	0.100265	0.046516	2.155517	0.0504
C	-0.154600	0.031615	-4.890013	0.0003

R-squared	0.791864	Mean dependent var	0.052076
Adjusted R-squared	0.759843	S.D. dependent var	0.073559
S.E. of regression	0.036048	Akaike info criterion	-3.640555
Sum squared resid	0.016893	Schwarz criterion	-3.495694
Log likelihood	32.12444	F-statistic	24.72963
Durbin-Watson stat	1.323934	Prob(F-statistic)	0.000037



Null Hypothesis: E has a unit root
 Exogenous: Constant
 Lag Length: 3 (Automatic based on SIC, MAXLAG=3)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-3.885546	0.0148
Test critical values: 1% level	-4.121990	
5% level	-3.144920	
10% level	-2.713751	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Warning: Probabilities and critical values calculated for 20 observations and may not be accurate for a sample size of 12

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
 Dependent Variable: D(E)
 Method: Least Squares
 Date: 02/26/08 Time: 09:12
 Sample (adjusted): 1995 2006
 Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
E(-1)	-2.273127	0.585021	-3.885546	0.0060
D(E(-1))	1.059559	0.372798	2.842177	0.0250
D(E(-2))	0.558925	0.261920	2.133950	0.0703
D(E(-3))	0.403281	0.195689	2.060820	0.0783
C	0.011806	0.006355	1.857721	0.1056
R-squared	0.804485	Mean dependent var	-0.007517	
Adjusted R-squared	0.692762	S.D. dependent var	0.029686	
S.E. of regression	0.016455	Akaike info criterion	-5.082088	
Sum squared resid	0.001895	Schwarz criterion	-4.880044	
Log likelihood	35.49253	F-statistic	7.200704	
Durbin-Watson stat	2.517205	Prob(F-statistic)	0.012610	

表3

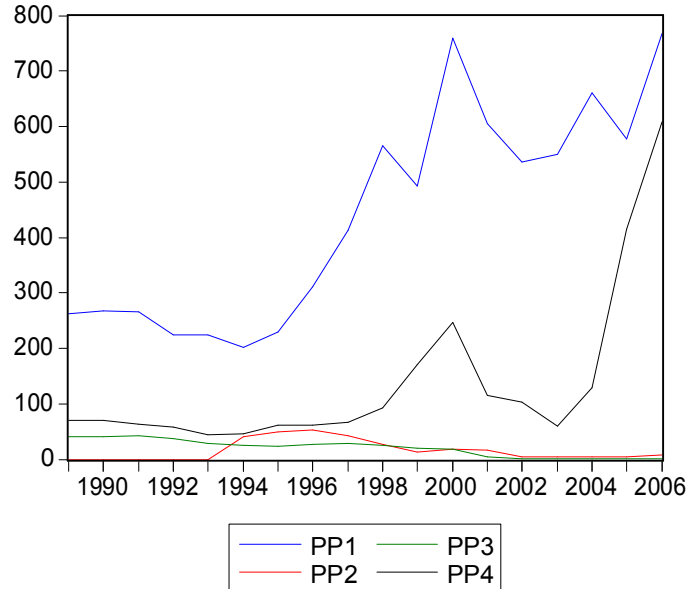
Pairwise Granger Causality Tests
 Date: 02/26/08 Time: 09:13
 Sample: 1989 2006
 Lags: 2

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Probability
M2R does not Granger Cause CPIR	14	22.8723	0.00030
CPIR does not Granger Cause M2R		1.15284	0.35831
PPR does not Granger Cause CPIR	15	1.37856	0.29596
CPIR does not Granger Cause PPR		0.36180	0.70518
PPR does not Granger Cause M2R	14	1.17939	0.35083
M2R does not Granger Cause PPR		0.29879	0.74879

从回归结果来看，政策性补贴支出的增长率和货币供给量的增长率都将从正面影响 CPI 的增长率，且影响较为显著，因此我们认为国家财政转移性支出具有价格效应，会和货币供给量一起对 CPI 产生影响。但是进一步研究结果表明 PP 的增长率和 CPI 的增长率之间不存在格兰杰因果关系。

(三) 政府转移性支出通货膨胀效应的进一步分析

根据国家统计局的统计口径，政策性补贴细分为 PP1, PP2, PP3 和 PP4 四种（如下图），其中 PP1 和 PP4 在绝对值上较大，且变化趋势基本一致，在 2005-2006 年呈现大幅上升的趋势；PP2 从 1993 年开始统计，和 PP3 一样，整体呈现下降的趋势。



如果不考虑观察数据不足对平稳性检验的影响，本文涉及的四种价格补贴的平稳性检验如下（5%的置信水平）：

PP1R: 平稳
PP2R: 平稳
PP3R: 平稳
PP4R: 平稳

使用同阶平稳的 PP1R、PP2R、PP3R、PP4R 和 M2R 一起对 CPIR 进行回归，回归结果显示四种价格补贴的增长率对 CPI 的增长率影响均不显著。

Dependent Variable: CPIR

Method: Least Squares

Date: 02/26/08 Time: 13:25

Sample (adjusted): 1995 2006

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
M2R	1.034762	0.182891	5.657817	0.0013
PP1R	0.059750	0.061045	0.978792	0.3655
PP2R	0.020555	0.021126	0.972967	0.3681
PP3R	-0.031290	0.056908	-0.549838	0.6023
PP4R	0.017989	0.012540	1.434534	0.2014
C	-0.179713	0.050185	-3.580981	0.0116

R-squared	0.893614	Mean dependent var	0.028902
Adjusted R-squared	0.804959	S.D. dependent var	0.051737
S.E. of regression	0.022849	Akaike info criterion	-4.412992
Sum squared resid	0.003132	Schwarz criterion	-4.170539
Log likelihood	32.47795	F-statistic	10.07969
Durbin-Watson stat	2.338666	Prob(F-statistic)	0.006976

造成这个结果的原因可能有以下几个方面：

一是价格补贴中各类补贴差距过大。平抑物价补贴和肉食价格补贴在整个价格补贴中所占比例总计在15%左右，因此，削弱了这两类补贴的增长率的影响，而粮棉油补贴和其他价格补贴所占比例在整个价格补贴中所占比例高达80%以上，但是这些价格补贴很多是对一些流通企业或垄断型企业的价格补贴，并不直接影响CPI；

二是数据缺乏。由于平抑物价补贴从1994年开始统计，因此12个观测值对5个解释变量的回归方程而言明显不足，可能导致回归结果不显著。

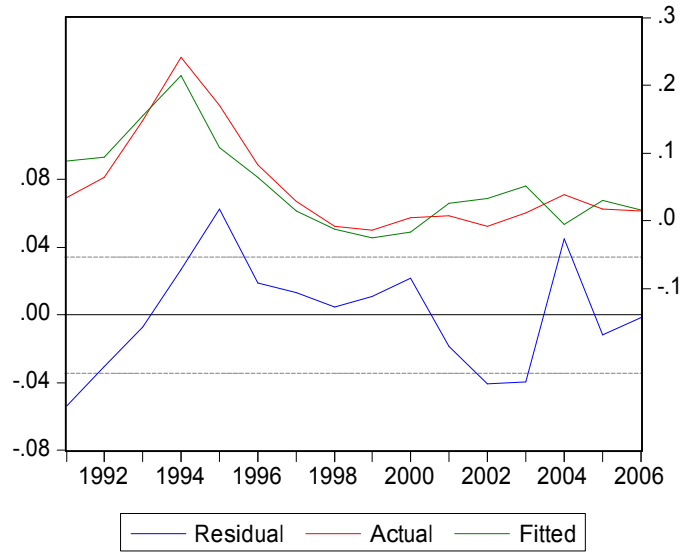
但是我们认为，平抑物价补贴PP2和国家财政用于抚恤和社会福利的支出W会直接影响居民的可支配收入，进而对消费需求产生较直接的正面影响，因此，我们通过加总上述两类财政转移性支出，构造了“影响消费需求”的政府转移性支出变量X，其增长率XR是平稳的，使用M2R和XR对CPI的增长率进行回归，结果如下：

表4

Dependent Variable: CPIR
Method: Least Squares
Date: 02/26/08 Time: 10:46
Sample (adjusted): 1991 2006
Included observations: 16 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
M2R	0.711986	0.117079	6.081255	0.0000
XR	0.117899	0.046664	2.526560	0.0253
C	-0.126975	0.026137	-4.858025	0.0003

R-squared	0.810519	Mean dependent var	0.052076
Adjusted R-squared	0.781368	S.D. dependent var	0.073559
S.E. of regression	0.034395	Akaike info criterion	-3.734453
Sum squared resid	0.015379	Schwarz criterion	-3.589593
Log likelihood	32.87563	F-statistic	27.80414
Durbin-Watson stat	1.187737	Prob(F-statistic)	0.000020



回归结果显示“影响消费需求”的政府转移性支出X对CPI增长率的影响显著。进一步分析其回归残差平稳，“影响消费需求”的政府转移性支出和CPI增长率之间有较大可能存在格兰杰因果联系。

Null Hypothesis: E has a unit root

Exogenous: None

Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=3)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-3.050061	0.0049
Test critical values:		
1% level	-2.728252	
5% level	-1.966270	
10% level	-1.605026	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Warning: Probabilities and critical values calculated for 20

observations and may not be accurate for a sample size of 15

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(E)

Method: Least Squares

Date: 02/26/08 Time: 10:58

Sample (adjusted): 1992 2006

Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
----------	-------------	------------	-------------	-------

E(-1)	-0.688646	0.225781	-3.050061	0.0086
R-squared	0.393116	Mean dependent var	0.003499	
Adjusted R-squared	0.393116	S.D. dependent var	0.035939	
S.E. of regression	0.027998	Akaike info criterion	-4.249052	
Sum squared resid	0.010974	Schwarz criterion	-4.201848	
Log likelihood	32.86789	Durbin-Watson stat	1.974104	

表5

Pairwise Granger Causality Tests

Date: 02/26/08 Time: 11:00

Sample: 1989 2006

Lags: 2

Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Probability
M2R does not Granger Cause CPIR	14	22.8723	0.00030
CPIR does not Granger Cause M2R		1.15284	0.35831
XR does not Granger Cause CPIR	15	3.52750	0.06930
CPIR does not Granger Cause XR		2.77897	0.10971
XR does not Granger Cause M2R	14	0.15756	0.85654
M2R does not Granger Cause XR		2.95983	0.10284

(四) 计量结果小结

1、通过观察CPI和M2变化趋势（见图1），二者在过去17年中呈现不同的变化趋势，虽然使用M2增长率对CPI增长率的回归结果说明M2对CPI影响显著（见表1），但是仅仅依靠M2无法全面解释CPI。

2、进一步研究各种政府转移性支出作为M2以外有可能对CPI增长率产生影响的因素，分析结果显示：在财政的三种转移性支出（不包括财政的利息支出）中，企业亏损补贴COMPANY的增长率和财政用于抚恤和救济支出W的增长率对CPI增长率的影响不显著，而政策性补贴支出PP的增长率对CPI增长率的影响较为显著。在剔除上述两个不显著变量后，回归结果显示使用PP的增长率和M2的增长率作为CPI增长率的解释变量，回归效果有一定程度的提升（见表2）。这进一步说明PP增长率对CPI增长率的影响是不能忽略的。

3、对CPI增长率和M2增长率之间的因果分析发现，M2的增长率从格兰杰因果关系上是影响CPI增长率的原因，但政策性补贴PP的增长率不是影响CPI增长率的原因（见表3）。

4、通过构造“影响消费需求”的政府转移性支出X（等于政策性补贴中的平抑物价补贴PP2加财政用于抚恤和救济支出W），对CPI的增长率、X的增长率和M2的增长率的分析发现，X的增长率和M2的增长率均显著影响CPI的增长率（见表4），X的增长率在10%的置信水平上是影响CPI增长率的格兰杰原因（见表5）。

四、结论与政策建议

通过前面的理论分析和实证分析，对转移性支出的通货膨胀效应问题，我们可以得出以

下几个方面的基本结论。

1、政府转移性支出是一种货币性支出，它的性质决定了其构成的消费需求具有滞后性，它所引起的物价上涨具有结构性。结合我国近年来的通货膨胀现象和转移性支出较大幅度增长的现实情况进行分析，我们认为政府转移性支出具有通货膨胀效应。但是，理论上并不能得出政府转移性支出是商品价格上涨的主要原因，货币供应量才是影响价格的主要因素，这与现代主流经济学的观点是一致的。

2、数据变化趋势分析显示，M2从1990年到2006年始终保持稳定增长；CPI在1993年-1997年间出现了较大幅度的增长，在1998年-2003年间保持相对稳定，从2004年开始到2006年又呈现较明显的上涨趋势，CPI在15年间有较明显的波动，因此，仅仅用货币供给量无法全面解释CPI的变化。而政策性补贴支出的变化趋势与CPI的变化趋势大致相同。这也从一个侧面说明，政策性补贴支出与价格水平具有一定的相关性。

3、计量结果表明，M2的增长率是CPI的增长率的格兰杰原因。而转移性支出中的政府抚恤救济支出主要体现的是财政收入分配职能，其增长率的价格效应并不明显；企业亏损补贴的增长率对CPI增长率的影响同样也不显著。

然而，转移性支出中的政策性补贴支出（即价格补贴）的增长率对CPI增长率的影响较为显著。通过构造“影响消费需求”的政府转移性支出X（等于政策性补贴中的平抑物价补贴与财政用于抚恤和救济支出之和），X的增长率和M2的增长率均显著影响CPI的增长率，且X的增长率是CPI增长率的格兰杰原因。

因此，我们认为，政府转移性支出具有通货膨胀效应，会和货币供给量一起对CPI产生影响。

根据以上理论和实证分析的基本结论，我们提出如下政策建议：

由于政策性补贴（即价格补贴）是政府转移性支出中影响价格水平的主要因素，而政府抚恤救济支出的价格效应并不明显，因此，在当前CPI居高不下的情况下，我们认为，政府转移性支出需要进行结构性调整。

政府在实行转移性支出政策时，可以考虑增加政府抚恤救济等社会保障类支出，尽量削减甚至取消政策性价格补贴支出。这样做的好处是，一方面可以体现政府的民生政策，通过财政政策手段促进社会公平；另一方面，又可以避免由于价格补贴类商品（近两年的通货膨胀开始于肉类、禽类等农副产品，而这些产品都在价格补贴的项目内）的价格上涨可能引发的价格螺旋性上涨，消除由结构性通货膨胀导致持续性通货膨胀的隐患。如果考虑到肉类、禽类、农副产品等商品的价格上涨过快，可以通过对生产这些商品的企业进行补贴，而且，前面的计量结果也显示，生产性补贴（即企业亏损补贴）并不具有价格效应。

附录：（数据来源及说明）

CpiR:CPI年增长率

PP1R: 粮棉油价格补贴支出年增长率

PP2R:平抑物价等补贴支出年增长率

PP3R: 肉食品价格补贴支出年增长率

PP4R: 其他价格补贴支出年增长率

PPR: 国家财政政策性补贴支出年增长率

M2R:货币供应量年增长率

COMPANYR:国家财政企业亏损补贴支出年增长率，来自《2007年中国统计年鉴》

WR: 国家财政用于抚恤和社会福利的支出年增长率，来自《2007年中国统计年鉴》

注：原始数据均来自《2007年中国统计年鉴》，年增长率数据均按照 $(x-x(-1))/x(-1)$ 计算

obs	CPIR	PPR	PP1R	PP2R	PP3R	PP4R	M2R	COMPANYR	WR
1989	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
1990	0.030967	0.019408	0.019389	NA	0.011867	0.023946	NA	-0.033396	0.109677
1991	0.034196	-0.018461	-0.002167	NA	0.016276	-0.099846	0.265245	-0.118574	0.223110
1992	0.063896	-0.139471	-0.159832	NA	-0.092322	-0.086030	0.312782	-0.127940	-0.012923
1993	0.146997	-0.069457	0.001783	NA	-0.225221	-0.239319	0.373102	-0.075670	0.132731
1994	0.241304	0.050685	-0.101090	NA	-0.149029	0.024390	0.345292	-0.109582	0.263983
1995	0.170796	0.160333	0.133050	0.216242	-0.048800	0.346439	0.294671	-0.104992	0.213580
1996	0.083144	0.243964	0.360316	0.063982	0.136119	0.000649	0.252581	0.029380	0.108869
1997	0.027913	0.216012	0.328463	-0.190708	0.028769	0.083658	0.195813	0.092146	0.110209
1998	-0.007920	0.290166	0.365920	-0.349537	-0.076460	0.389737	0.148394	-0.094982	0.204868
1999	-0.014142	-0.020334	-0.128752	-0.492883	-0.212342	0.836043	0.147365	-0.130319	0.050333
2000	0.004165	0.494008	0.541246	0.242807	-0.056448	0.444972	0.122709	-0.038789	0.184290
2001	0.006912	-0.288569	-0.202045	-0.054771	-0.765343	-0.534248	0.176001	0.076261	0.251842
2002	-0.008009	-0.130059	-0.115949	-0.682198	-0.648352	-0.103415	0.168697	-0.134782	0.398568
2003	0.011995	-0.043081	0.027857	-0.031955	-0.200000	-0.410164	0.195754	-0.127966	0.337427
2004	0.038979	0.289204	0.200418	0.013592	0.000000	1.123394	0.148647	-0.037327	0.129586
2005	0.017990	0.254675	-0.124922	-0.101533	-0.273438	2.219334	0.175708	-0.113201	0.271412
2006	0.015000	0.389646	0.330086	0.808102	0.010753	0.468718	0.156724	-0.067474	0.267019